

Evaluación de la falta de respuesta en la *Encuesta de integración social y salud 2012 (EISS-2012)*

I.- Introducción

Entre los errores que afectan a toda encuesta se encuentran los denominados **errores ajenos al muestreo**, que se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al **trabajo de campo** (errores en la codificación, grabación, etc.).

La evaluación de estos errores presenta muchas dificultades, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

De entre estas causas destaca la **falta de respuesta de las unidades informantes**, la cual puede ser debida a una negativa a responder al cuestionario, a ausencia de las mismas, a la incapacidad para contestar de todas las personas que habitan en la vivienda o a que la misma resulta inaccesible en el momento de la entrevista.

La muestra teórica de la EISS 2012 se construyó cogiendo las viviendas que fueron colaboradoras en la Encuesta Nacional de Salud 2011 (ENSE 2011), complementadas con aquellas que resultaron ausentes o negativas en esta encuesta.

La recogida de información se llevó en una primera etapa con CAWI y en una segunda con CATI, lo cual llevó a pensar que el análisis de la falta de respuesta sería más fácil efectuarlo con la información existente en el Padrón para las unidades no colaboradoras, en lugar de utilizando un cuestionario de evaluación, como suele ser lo más frecuente.

No se dispuso de viviendas reservas para sustituir las incidencias en las viviendas titulares, por lo que una vez consideradas como definitivas se tradujeron en la pérdida de muestra correspondiente.

II.- Análisis de los datos

En la **tabla 1** se presentan las distribuciones, por comunidades autónomas, de la muestra teórica (expresada en número de viviendas) y de la muestra efectiva (expresada como número de hogares encuestados). La muestra efectiva se expresa en número de hogares, debido a que en cada vivienda seleccionada se investigan todos los hogares residentes en la misma, pues puede ocurrir que en una misma vivienda cohabiten varios hogares.

TABLA 1. Distribución de la muestra teórica de viviendas y efectiva de hogares por comunidades autónomas				
Comunidades/ciudades autónomas	Muestra teórica		Muestra efectiva	
	Viviendas	%	Hogares	%
Total	21.183	100,00	14.614	68,99
Andalucía	2.512	100,00	1.723	68,59
Aragón	907	100,00	684	75,41
Asturias, Principado de	831	100,00	590	71,00
Balears, Illes	713	100,00	465	65,22
Canarias	1.089	100,00	628	57,67
Cantabria	782	100,00	543	69,44
Castilla y León	1.303	100,00	951	72,99
Castilla-La Mancha	1.034	100,00	726	70,21
Cataluña	2.347	100,00	1.529	65,15
Comunitat Valenciana	1.747	100,00	1.180	67,54
Extremadura	871	100,00	639	73,36
Galicia	1.258	100,00	898	71,38
Madrid, Comunidad de	1.945	100,00	1.394	71,67
Murcia, Región de	823	100,00	591	71,81
Navarra, Comun. Foral de	771	100,00	551	71,47
País Vasco	1.183	100,00	804	67,96
Rioja, La	654	100,00	461	70,49
Ceuta	190	100,00	117	61,58
Melilla	223	100,00	140	62,78

Se observa que a nivel nacional la muestra efectiva representa un 69 por ciento de la teórica. Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, puede verse que Aragón es la comunidad que presenta el porcentaje de muestra efectiva más alto, 75,4 por ciento, mientras que en Canarias es donde se obtiene el más bajo, un 57,7 por ciento.

La **tabla 2.1** permite evaluar los defectos del marco a través de las viviendas no encuestables. La tabla 2.2 presenta la falta de respuesta en los hogares de las viviendas titulares encuestables.

Si fijamos la atención en las **viviendas no encuestables**, vemos que el porcentaje de las mismas a nivel nacional se sitúa en el 2,5 por ciento, variando al nivel de comunidad autónoma entre el 1,6 por ciento de Canarias y Murcia y el 4,4 por ciento correspondiente a La Rioja.

Las viviendas inaccesibles representan a nivel nacional algo más de un 8 por ciento. Por comunidades autónomas, el porcentaje de las mismas fluctúa entre el 5,3 por ciento de Asturias y el 17,9 por ciento correspondiente a la ciudad autónoma de Melilla.

TABLA 2.1 Distribución de las viviendas titulares por comunidades autónomas								
Comunidades/ciudades autónomas	Viviendas titulares		Encuestables		No encuestables		Inaccesibles	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
	Total	21.183	100,00	18.889	89,17	537	2,54	1.757
Andalucía	2.512	100,00	2.231	88,81	57	2,27	224	8,92
Aragón	907	100,00	831	91,62	24	2,65	52	5,73
Asturias, Principado de	831	100,00	768	92,42	19	2,29	44	5,29
Baleares, Illes	713	100,00	629	88,22	21	2,95	63	8,84
Canarias	1.089	100,00	912	83,75	17	1,56	160	14,69
Cantabria	782	100,00	702	89,77	22	2,81	58	7,42
Castilla y León	1.303	100,00	1.187	91,10	43	3,30	73	5,60
Castilla-La Mancha	1.034	100,00	912	88,20	31	3,00	91	8,80
Cataluña	2.347	100,00	2.073	88,33	53	2,26	221	9,42
Comunitat Valenciana	1.747	100,00	1.556	89,07	46	2,63	145	8,30
Extremadura	871	100,00	794	91,16	24	2,76	53	6,08
Galicia	1.258	100,00	1.157	91,97	33	2,62	68	5,41
Madrid, Comunidad de	1.945	100,00	1.744	89,67	40	2,06	161	8,28
Murcia, Región de	823	100,00	741	90,04	13	1,58	69	8,38
Navarra, Comun. Foral de	771	100,00	682	88,46	25	3,24	64	8,30
País Vasco	1.183	100,00	1.066	90,11	31	2,62	86	7,27
Rioja, La	654	100,00	567	86,70	29	4,43	58	8,87
Ceuta	190	100,00	159	83,68	4	2,11	27	14,21
Melilla	223	100,00	178	79,82	5	2,24	40	17,94

Los porcentajes de los **hogares encuestados** en las viviendas titulares encuestables (**tabla 2.2**) pueden considerarse como la **tasa de respuesta** en la encuesta. A nivel nacional, la tasa de respuesta alcanza un valor del 77 por ciento. Por comunidades autónomas destaca, con el valor más alto, Aragón, con un 82,3 por ciento y en el otro extremo, con un 68,9 por ciento, Canarias.

En consonancia con lo anterior, y continuando con el análisis de la tabla 2.2, se puede observar que el mayor porcentaje de **falta de respuesta** corresponde a Canarias, con un 31,1 por ciento, mientras que Aragón es la comunidad con el porcentaje más pequeño, un 17,7 por ciento.

TABLA 2.2 Distribución de los hogares residentes en las viviendas titulares encuestables por comunidades autónomas y tipo de incidencia

Comunidades/ciudades autónomas	Hogares en viviendas titulares encuestables											
	Total		Encuestados		Falta de respuesta		Negativas		Ausencias		Incap.p.contestar	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	18.889	100,00	14.614	77,37	4.275	22,63	2.095	11,09	1.871	9,91	309	1,64
Andalucía	2.231	100,00	1.723	77,23	508	22,77	247	11,07	223	10,00	38	1,70
Aragón	831	100,00	684	82,31	147	17,69	85	10,23	49	5,90	13	1,56
Asturias, Principado de	768	100,00	590	76,82	178	23,18	102	13,28	65	8,46	11	1,43
Baleares, Illes	629	100,00	465	73,93	164	26,07	69	10,97	81	12,88	14	2,23
Canarias	912	100,00	628	68,86	284	31,14	91	9,98	173	18,97	20	2,19
Cantabria	702	100,00	543	77,35	159	22,65	88	12,54	61	8,69	10	1,42
Castilla y León	1.187	100,00	951	80,12	236	19,88	136	11,46	78	6,57	22	1,85
Castilla-La Mancha	912	100,00	726	79,61	186	20,39	84	9,21	89	9,76	13	1,43
Cataluña	2.073	100,00	1.529	73,76	544	26,24	253	12,20	259	12,49	32	1,54
Comunitat Valenciana	1.556	100,00	1.180	75,84	376	24,16	172	11,05	167	10,73	37	2,38
Extremadura	794	100,00	639	80,48	155	19,52	66	8,31	73	9,19	16	2,02
Galicia	1.157	100,00	898	77,61	259	22,39	143	12,36	99	8,56	17	1,47
Madrid, Comunidad de	1.744	100,00	1.394	79,93	350	20,07	181	10,38	154	8,83	15	0,86
Murcia, Región de	741	100,00	591	79,76	150	20,24	67	9,04	68	9,18	15	2,02
Navarra, Comun. Foral de	682	100,00	551	80,79	131	19,21	62	9,09	63	9,24	6	0,88
País Vasco	1.066	100,00	804	75,42	262	24,58	163	15,29	85	7,97	14	1,31
Rioja, La	567	100,00	461	81,31	106	18,69	55	9,70	40	7,05	11	1,94
Ceuta	159	100,00	117	73,58	42	26,42	20	12,58	20	12,58	2	1,26
Melilla	178	100,00	140	78,65	38	21,35	11	6,18	24	13,48	3	1,69

Desglosando la falta de respuesta en sus componentes, el porcentaje más alto de **negativas**, 15,3 por ciento, corresponde al País Vasco, siendo Melilla la que ostenta el más pequeño, con un 6,2 por ciento. En cuanto a las **ausencias**, el mayor porcentaje es el de Canarias, que se sitúa en un 19 por ciento, correspondiendo a Aragón el más pequeño, con un 5,9 por ciento. Las incapacidades para contestar, debido a su escaso número, no merecen comentario alguno.

En la **tabla 3** se presenta la distribución porcentual de las incidencias. Puede observarse que las viviendas no encuestables (incidencias del marco) son las que tienen menos peso en el total de las incidencias, representando un 8,2 por ciento de las mismas. Las viviendas inaccesibles tienen bastante más importancia que las no encuestables, ya que suponen casi un 27 por ciento de las incidencias, y, por último, las incidencias en los hogares son las que mayor peso tienen en el total de las incidencias, representando el 65 por ciento de las mismas, siendo las incapacidades para contestar despreciables frente a las negativas (las que tienen mayor peso) y las ausencias.

TABLA 3. Distribución de las incidencias		
Tipo de incidencia	Nº	%
Total	21.183	
Hogares encuestados	14.614	68,99
Total incidencias	6.569	100,00
Vivienda inaccesible	1.757	26,75
Incidencias del marco	537	8,17
(Vivienda no encuestable)		
- Vivienda vacía	465	7,08
- Traslado a otro domicilio	47	0,72
- Vivienda destinada a otros fines	24	0,37
- Seleccionada anteriormente	1	0,02
Incidencias en hogares	4.275	65,08
Negativa	2.095	31,89
Ausencia	1.871	28,48
Incapacidad para contestar	309	4,70

En las siguientes tablas se analiza la falta de respuesta, en función de la información obtenida del Padrón para las personas residentes en las viviendas en que se produjo aquella.

La distribución de las viviendas con falta de respuesta de la muestra teórica, según el número de personas, puede verse en la **tabla 4**. Se ha incorporado al final de esta tabla la distribución porcentual de las viviendas titulares encuestables por número de miembros. Esta distribución puede tomarse como referencia válida para hacer comparaciones con las de la falta de respuesta, dado que se ha obtenido a partir de un número considerable de viviendas. Teniendo presente pues esta referencia, podría decirse que las negativas se han concentrado sobre todo en los hogares de 2 miembros; las ausencias, fundamentalmente en los de 4 miembros. En el caso de las incapacidades para contestar, al ser su número tan pequeño, la comparación no resulta muy representativa.

TABLA 4. Distribución de las viviendas con falta de respuesta en la muestra teórica, según número de personas en las mismas

Número de personas	Total		Tipo de incidencia						Titulares	
			Negativa		Ausencia		Incap. contestar		encuestables	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	4.275	100,00	2.095	100,00	1.871	100,00	309	100,00	18.889	100,00
1 persona	971	22,71	425	20,29	430	22,98	116	37,54	3.792	23,95
2 personas	1.247	29,17	670	31,98	455	24,32	122	39,48	5.071	23,21
3 personas	868	20,30	443	21,15	388	20,74	37	11,97	4.183	19,86
4 personas	714	16,70	346	16,52	357	19,08	11	3,56	3.673	17,02
5 personas	241	5,64	108	5,16	126	6,73	7	2,27	1.189	6,88
6 o más personas	234	5,47	103	4,92	115	6,15	16	5,18	981	9,08

En la **tabla 5** se analiza la distribución por sexo y edad (esta agrupada en tres tramos) de las personas residentes en las viviendas con falta de respuesta. Se ha incluido al final de esta tabla, para que sirva de referencia, la distribución, según estas mismas características (sacadas igualmente del Padrón), de las personas residentes en las viviendas titulares encuestables. Tomando como referencia esta última distribución, puede observarse que las negativas se concentran fundamentalmente en las personas de *más de 65 años*, tanto mujeres como varones. En cuanto a las ausencias, puede verse que las mismas se concentran de forma menos acusada que las negativas, haciéndolo ligeramente, tanto para varones como para mujeres, en el tramo de *menos de 40 años*.

TABLA 5. Distribución de las personas en las viviendas con falta de respuesta de la muestra teórica, según sexo y edad

Sexo/edad	Total		Tipo de incidencia						Titulares	
			Negativa		Ausencia		Incap. contestar		encuestables	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.310	100,00	5.495	100,00	5.187	100,00	628	100,00	52.156	100,00
Varones	5.526	48,86	2.691	48,97	2.572	49,59	263	41,88	25.476	48,85
Menos de 40 años	2.322	20,53	993	18,07	1.274	24,56	55	8,76	11.630	22,30
Entre 40 y 65 años	1.928	17,05	935	17,02	925	17,83	68	10,83	9.529	18,27
Más de 65 años	1.276	11,28	763	13,89	373	7,19	140	22,29	4.317	8,28
Mujeres	5.784	51,14	2.804	51,03	2.615	50,41	365	58,12	26.680	51,15
Menos de 40 años	2.117	18,72	859	15,63	1.189	22,92	69	10,99	11.284	21,64
Entre 40 y 65 años	2.002	17,70	997	18,14	934	18,01	71	11,31	9.841	18,87
Más de 65 años	1.665	14,72	948	17,25	492	9,49	225	35,83	5.555	10,65

La distribución de las personas en las viviendas con falta de respuesta, según su nivel de estudios terminados, puede verse en la **tabla 6**. En esta tabla las personas se han clasificado en los cuatro grandes grupos de clasificación utilizados en el Padrón, ya que hacerlo a un nivel más desagregado podría ser arriesgado, dado el sistema de codificación que se utiliza en este registro administrativo, que en bastantes ocasiones no permite discernir el nivel formativo concreto de cada persona. Se ha incluido al final de la tabla, para que sirva de referencia, la distribución, según esta misma característica (obtenida igualmente del Padrón), de las personas residentes en las viviendas titulares encuestables.

TABLA 6. Distribución de las personas en las viviendas con falta de respuesta de la muestra teórica, según nivel de estudios terminados

Nivel de estudios	Total		Tipo de incidencia						Titulares	
			Negativa		Ausencia		Incap. contestar		encuestables	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.310	-	5.495	-	5.187	-	628	-	52.156	-
No consta	378	3,34	125	2,27	235	4,53	18	2,87	1.857	3,56
Total clasificados	10.932	100,00	5.370	100,00	4.952	100,00	610	100,00	50.299	100,00
No sabe leer ni escribir	1.020	9,33	455	8,47	514	10,38	51	8,36	4.941	9,82
Titulación inferior al grado de escolaridad	4.437	40,59	2.298	42,79	1.787	36,09	352	57,70	17.557	34,91
Graduado escolar o equiv.	3.213	29,39	1.589	29,59	1.485	29,99	139	22,79	14.467	28,76
Bachiller, FP de 2º grado o títulos equiv. o superiores	2.262	20,69	1.028	19,14	1.166	23,55	68	11,15	13.334	26,51

En primer lugar, cabe observar que hay algunos *no consta* en todas las columnas de la tabla, lo que quiere decir que hay personas (tanto en las viviendas con falta de respuesta como en las encuestadas) para las cuales el nivel de estudios figura en blanco en el Padrón. Los porcentajes de *no consta* son, no obstante, bastante pequeños.

Centrando la atención en las distribuciones de las personas que han podido clasificarse por el nivel de estudios, podemos ver que las negativas se concentran claramente en las personas con *titulación inferior al grado de escolaridad*.

Por lo que respecta a las ausencias, puede observarse que se encuentran concentradas ligeramente en las personas con *titulación inferior al grado de escolaridad* o con *graduado escolar o equivalente*.

En la **tabla 7** se presenta la distribución de las personas en las viviendas con falta de respuesta, según su nacionalidad. Se ha incluido también en esta tabla, como referencia, la distribución según esta misma característica (obtenida igualmente del Padrón) de las personas residentes en las viviendas encuestables.

Tomando esta distribución como referencia, se advierte que las negativas se concentran ligeramente en las personas que tienen nacionalidad española. En el caso de las ausencias ocurre lo contrario, es decir, se concentran en las personas que tienen nacionalidad extranjera, pero de forma algo más acusada que las negativas.

TABLA 7. Distribución de las personas en las viviendas con falta de respuesta de la muestra teórica, según nacionalidad

Nacionalidad	Tipo de incidencia									Titulares	
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		encuestables		
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
Total	11.310	100,00	5.495	100,00	5.187	100,00	628	100,00	52.156	100,00	
Española	10.277	90,87	5.273	95,96	4.532	87,37	472	75,16	48.408	92,81	
Extranjera	1.033	9,13	222	4,04	655	12,63	156	24,84	3.748	7,19	

En las incapacidades para contestar, aun no siendo representativas, se aprecia una muy fuerte concentración de las mismas en la nacionalidad *extranjera*, seguramente debida al desconocimiento del idioma español, que es una de las causas de este tipo de incidencia.

III.-Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto, se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad, ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el denominador.

Para proceder a su estimación la muestra teórica de viviendas se ha desglosado en viviendas encuestadas (muestra efectiva) e incidencias. En estas últimas se ha distinguido entre las incidencias en viviendas (o incidencias de marco) y las incidencias en los hogares. Tanto en la muestra efectiva como en las incidencias **sólo** se han tenido en cuenta las **viviendas titulares**, prescindiendo de las viviendas reservas.

El planteamiento de partida consistió en separar las viviendas, tanto las encuestadas como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un inmigrante extracomunitario (de fuera de la Unión Europea)
- Viviendas sin inmigrantes extracomunitarios, las cuales, a su vez, se dividieron en dos subgrupos:
 - Viviendas con al menos un inmigrante comunitario (de algún país de la Unión Europea excepto España)
 - Viviendas donde sólo hubiera españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de nacionalidad*, obtenido del Padrón.

Se han calculado los **porcentajes horizontales** (respecto al total de viviendas de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y **verticales** (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de viviendas), tanto para las viviendas en las que hay al menos un extracomunitario como para aquellas en las que no hay extracomunitarios.

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de cuatro formas distintas:

- Con todo: muestra teórica = muestra efectiva + todas las incidencias
- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la **tabla 8** se recogen los resultados obtenidos. Pasando a examinarla, puede apreciarse que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria son apenas un 6,7 por ciento del total de viviendas de la muestra teórica. Este porcentaje es más bajo aún para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria, situándose en el 3,1 por ciento.

Otros hechos a destacar son los siguientes:

- El porcentaje de **viviendas vacías** es ligeramente más alto en las viviendas en que reside al menos un comunitario (3,2 por ciento) que en aquellas donde reside al menos un extracomunitario o en las que sólo están habitadas por españoles (2,2 por ciento en ambos tipos).
- El porcentaje de **ausencias** es más bajo en las viviendas donde sólo viven españoles (8,4 por ciento), que en aquellas donde reside al menos un extracomunitario (13,2 por ciento) o al menos un comunitario (11,5 por ciento).
- En el caso de las **negativas**, su porcentaje es bastante más alto en las viviendas donde sólo residen españoles (10,4 por ciento) que en aquellas donde reside al menos un extracomunitario (4,6 por ciento) o al menos un comunitario (5,8 por ciento).
- El porcentaje de las **incapacidades para contestar** es bastante mayor en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (5,8 por ciento) que en aquellas donde únicamente residen españoles (1,3 por ciento) o donde reside al menos un extracomunitario (2 por ciento). Estas diferencias se pueden explicar probablemente por un mayor desconocimiento del idioma español de las personas comunitarias.
- Como consecuencia de los datos anteriores, en el porcentaje de **viviendas encuestadas** hay unas diferencias apreciables, pues tanto para las viviendas con al menos un comunitario como para aquellas con al menos una

persona extracomunitaria el porcentaje de las mismas se sitúa en el 53,5 por ciento, mientras que en las viviendas donde sólo hay españoles alcanza un valor de casi el 71 por ciento.

- La **ratio *negativas/negativas+muestra efectiva*** resulta casi cinco puntos más alta en las viviendas sin extracomunitarios (resto) que en aquellas con al menos un extracomunitario, lo cual podría explicarse seguramente por el mayor peso que tiene esta incidencia en el conjunto de las viviendas sin extracomunitarios (10,3 por ciento frente a 4,6 por ciento).
- La **ratio *ausencias/ausencias+muestra efectiva*** resulta nueve puntos más alta en las viviendas con al menos un extracomunitario que en aquellas sin extracomunitarios (resto), lo cual podría explicarse por el mayor peso que tiene esta incidencia en el conjunto de las viviendas con al menos un extracomunitario (13,2 por ciento frente a 8,5 por ciento).
- En el caso de la **ratio *negativas+ausencias/negativas+ausencias+muestra efectiva*** ocurre lo mismo que en la anterior, resultando más alta en el conjunto de las viviendas con al menos un extracomunitario (25 por ciento) que en el de las viviendas sin extracomunitarios (21,1 por ciento).
- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se observa que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,31, es cuando se consideran en la muestra teórica todas las incidencias, mientras que los valores más cercanos a la unidad, 0,95 y 1,05, se obtienen, respectivamente, al considerar como incidencias solo las negativas o el conjunto de negativas más ausencias.

No obstante, la inclusión del calibrado por nacionalidad, nacional y extranjera, corrige en parte este comportamiento diferencial.

TABLA 8. Incidencias en la muestra teórica según la nacionalidad de los residentes en las viviendas

(Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extracomunitario		Viviendas sin extracomunitarios		
		% hori- zontales	% verti- cales	Total	% hori- zontales	% verti- cales
Muestra teórica con nacionalidad	21.183	1.414	6,7	19.769	93,3	
-Incidencias	6.569	657		5.912		
Inaccesibles	1.757	338	19,2	1.419	80,8	7,2
En marco: -Vacías	465	31	6,7	434	93,3	2,2
-Otros fines	24	3	12,5	21	87,5	0,1
-Selecc. anteriormente	1	0	0,0	1	100,0	0,0
-Traslado a otro domicilio	47	5	10,6	42	89,4	0,2
En hogares:						
-Ausencias	1.871	187	10,0	1.684	90,0	8,5
-Negativas	2.095	65	3,1	2.030	96,9	10,3
-Incap. para contestar	309	28	9,1	281	90,9	1,4
-Encuestadas (muestra efectiva)	14.614	757	5,2	13.857	94,8	70,1

(Conclusión)

Viviendas	Viviendas sin extracomunitarios					
	Viviendas con al menos 1 comunitario		Viviendas sólo con españoles			
		% hori- zontales	% verti- cales	% hori- zontales	% verti- cales	
Muestra teórica con nacionalidad	650	3,1		19.119	90,3	
-Incidencias	303			5.609		
Inaccesibles	128	7,3	19,7	1.291	73,5	6,8
En marco: -Vacías	21	4,5	3,2	413	88,8	2,2
-Otros fines	0	0,0	0,0	21	87,5	0,1
-Selecc. anteriormente	0	0,0	0,0	1	100,0	0,0
-Traslado a otro domicilio	3	6,4	0,5	39	83,0	0,2
En hogares:						
-Ausencias	75	4,0	11,5	1.609	86,0	8,4
-Negativas	38	1,8	5,8	1.992	95,1	10,4
-Incap. para contestar	38	12,3	5,8	243	78,6	1,3
-Encuestadas (muestra efectiva)	347	2,4	53,4	13.510	92,4	70,7

		%
<u>Neg. extracom. muestra teórica</u>	<u>65</u>	<u>7,9</u>
Total extracom.(muestra ef.+neg.)	822	
<u>Neg. resto muestra teórica</u>	<u>2.030</u>	<u>12,8</u>
Total resto (muestra ef.+neg.)	15.887	
<u>Aus. extracom. muestra teórica</u>	<u>187</u>	<u>19,8</u>
Total extracom.(muestra ef.+ aus.)	945	
<u>Aus. resto muestra teórica</u>	<u>1.684</u>	<u>10,8</u>
Total resto (muestra ef.+ aus.)	15.546	
<u>Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica</u>	<u>252</u>	<u>25,0</u>
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	1.009	
<u>Neg.+ Aus.resto muestra teórica</u>	<u>3.714</u>	<u>21,1</u>
Total resto (mues.ef +neg +aus)	17.571	

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

	Con todo	Con negativas	Con ausencias	Con neg. y aus.
<u>Vxt(viv. con extrac. muestra teor.)</u>	<u>1.414</u>	<u>822</u>	<u>944</u>	<u>1.009</u>
Vxr(viv. con extrac. muestra efec.)	757	757	757	757
<u>Vyt(viv. sin extrac. muestra teor.)</u>	<u>19.769</u>	<u>15.887</u>	<u>15.541</u>	<u>17.571</u>
Vyr(viv. sin extrac. muestra efec.)	13.857	13.857	13.857	13.857
<u>Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)</u>	<u>1,31</u>	<u>0,95</u>	<u>1,11</u>	<u>1,05</u>