

**Evaluación de la falta de respuesta en la
*Encuesta sobre equipamiento y uso de tecnologías de la información y comunicación en los hogares, 2012 (TIC-H-2012)***

I.-Introducción

Los errores que afectan a las encuestas se dividen en dos grandes grupos: errores de muestreo y errores ajenos al muestreo. Los primeros pueden estimarse mediante procedimientos estadísticos, mientras que los segundos resultan difíciles de medir, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

En el presente documento se analizan los **errores ajenos al muestreo**, los cuales se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al trabajo de campo (errores en la codificación, grabación, tabulación, etc.).

De entre las posibles causas que pueden dar origen a los errores ajenos al muestreo destaca la **falta de respuesta de las unidades informantes**, la cual puede ser debida a una negativa a colaborar, a ausencia de las mismas, a la incapacidad para contestar de todas las personas que habitan la unidad informante o a que la vivienda resulta inaccesible en el momento de la entrevista.

Como en las encuestas TIC-H la mayor parte de la información (la correspondiente a las tres cuartas partes de la muestra que ya han colaborado al menos una vez en la encuesta) se recoge por teléfono (CATI), las características básicas de las unidades no colaboradoras se han obtenido del Padrón Continuo en lugar de con un cuestionario de evaluación, como suele ser lo habitual.

Las incidencias en las **viviendas titulares se sustituyen**, por viviendas reservas seleccionadas aleatoriamente en cada sección, **únicamente en las viviendas de la muestra correspondientes al turno de rotación que se encuentra en primera entrevista**. Si agotadas todas las viviendas reservas de la sección no resulta posible sustituir la vivienda titular con incidencia, ésta queda sin sustituir, lo que origina una pérdida de muestra.

En las entrevistas sucesivas (2ª a 4ª) la no sustitución de las incidencias se compensa con una *ampliación de la muestra* de viviendas.

II.- Análisis de los datos

A fin de encontrar posibles diferencias de comportamiento entre las unidades que colaboran por primera vez en la encuesta y las que se encuentran en la segunda o sucesivas entrevistas, las tablas que siguen se han elaborado por partida doble, a fin de distinguir entre ambos tipos de unidades. Por ello en los títulos de las tablas se han añadido las coletillas *primera entrevista* o *entrevistas sucesivas*, y en los comentarios a las mismas se hace referencia a los resultados obtenidos en ambos tipos de entrevista.

En la **tabla 1** se presentan las distribuciones, por comunidades autónomas, de la *muestra teórica* de viviendas (viviendas titulares) y de la *muestra efectiva* de hogares

(total de hogares encuestados, incluidas las sustituciones de primera entrevista). La muestra efectiva se expresa en número de hogares, debido a que en cada vivienda seleccionada se investigan todos los hogares residentes en la misma.

Puede observarse que a nivel nacional la muestra efectiva total, que incluye las sustituciones de la primera entrevista, representa un 77,3 por ciento de la muestra teórica total, mientras que en *primera entrevista* y en *entrevistas sucesivas* representa el 93,1 y el 72,3 por ciento, respectivamente. El hecho de que el porcentaje de muestra efectiva sea más alto en primera entrevista que en entrevistas sucesivas, circunstancia que en principio puede resultar chocante, se explica por la realización de sustituciones, llevadas a cabo en primera entrevista pero no así en sucesivas, como ya se ha indicado. Estos porcentajes son algo mayores que los obtenidos en 2011.

En las **tablas 2.1 y 2.2** se muestra la distribución, por comunidades autónomas, de las viviendas titulares para primera y sucesivas entrevistas respectivamente. Estas tablas permiten evaluar los defectos del marco a través de las viviendas no encuestables. En las **tablas 2.3 y 2.4** se presenta la falta de respuesta en las viviendas titulares encuestables originada por ausencias, negativas e incapacidades para contestar.

Por lo que respecta a las **viviendas no encuestables**, donde se engloban las viviendas vacías, las ilocalizables, las destinadas a otros fines y las seleccionadas anteriormente, su porcentaje a nivel nacional se sitúa en el 15,6 por ciento en primera entrevista, descendiendo al 5,1 por ciento en entrevistas sucesivas, y resultando tales porcentajes muy parecidos a los que se obtuvieron en 2011. En primera entrevista puede observarse que son las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla las que tienen el porcentaje más bajo de viviendas no encuestables (3,6 por ciento), correspondiendo a la Comunitat Valenciana el porcentaje más elevado, donde alcanza un valor del 26,1 por ciento. En entrevistas sucesivas es el País Vasco la comunidad que ostenta el porcentaje más bajo, con un 2,6 por ciento, correspondiendo a Ceuta y Melilla el más elevado, con un 11,7 por ciento.

El porcentaje de las **viviendas encuestadas** respecto a las viviendas encuestables (ver tablas 2.3 y 2.4) puede considerarse como la **tasa de respuesta** en la encuesta. A nivel nacional este porcentaje alcanza valores no muy diferentes en primera y sucesivas entrevistas: 74 y 81 por ciento, respectivamente. Por comunidades autónomas destacan, con los porcentajes más altos, en primera entrevista Ceuta y Melilla, con un 90,7 por ciento, y en sucesivas entrevistas Galicia, con un 86,3 por ciento. El porcentaje más bajo corresponde en primera entrevista a la Comunitat Valenciana, donde apenas se alcanza un 55 por ciento, y en entrevistas sucesivas a Baleares, con un 70,1 por ciento.

TABLA 1. Distribución de la muestra teórica de viviendas y efectiva de hogares por comunidades autónomas

Comunidades autónomas	Muestra teórica		Muestra efectiva	
	total		total	
	Viviendas	%	Hogares	%
Total	20.647	100,00	15.965	77,32
Andalucía	2.253	100,00	1.794	79,63
Aragón	993	100,00	752	75,73
Asturias, Principado de	969	100,00	745	76,88
Balears, Illes	848	100,00	556	65,57
Canarias	1.067	100,00	809	75,82
Cantabria	789	100,00	609	77,19
Castilla y León	1.271	100,00	1.024	80,57
Castilla-La Mancha	1.072	100,00	865	80,69
Cataluña	1.941	100,00	1.492	76,87
Comunitat Valenciana	1.527	100,00	1.099	71,97
Extremadura	1.004	100,00	817	81,37
Galicia	1.258	100,00	1.033	82,11
Madrid, Comunidad de	1.686	100,00	1.302	77,22
Murcia, Región de	913	100,00	703	77,00
Navarra, Com.Foral de	926	100,00	721	77,86
País Vasco	1.161	100,00	862	74,25
Rioja, La	734	100,00	602	82,02
Ceuta y Melilla	235	100,00	180	76,60

Comunidades autónomas	Muestras teórica y efectiva en primera y sucesivas entrevistas							
	Primera entrevista				Entrevistas sucesivas			
	Muestra teórica		Muestra efectiva		Muestra teórica		Muestra efectiva	
	Viviendas	%	Hogares	%	Viviendas	%	Hogares	%
Total	5.000	100,00	4.654	93,08	15.647	100,00	11.311	72,29
Andalucía	472	100,00	455	96,40	1.781	100,00	1.339	75,18
Aragón	224	100,00	191	85,27	769	100,00	561	72,95
Asturias, Principado de	240	100,00	210	87,50	729	100,00	535	73,39
Balears, Illes	232	100,00	195	84,05	616	100,00	361	58,60
Canarias	272	100,00	258	94,85	795	100,00	551	69,31
Cantabria	224	100,00	218	97,32	565	100,00	391	69,20
Castilla y León	272	100,00	267	98,16	999	100,00	757	75,78
Castilla-La Mancha	264	100,00	260	98,48	808	100,00	605	74,88
Cataluña	432	100,00	415	96,06	1.509	100,00	1.077	71,37
Comunitat Valenciana	360	100,00	268	74,44	1.167	100,00	831	71,21
Extremadura	272	100,00	271	99,63	732	100,00	546	74,59
Galicia	304	100,00	287	94,41	954	100,00	746	78,20
Madrid, Comunidad de	400	100,00	369	92,25	1.286	100,00	933	72,55
Murcia, Región de	248	100,00	246	99,19	665	100,00	457	68,72
Navarra, Com.Foral de	232	100,00	222	95,69	694	100,00	499	71,90
País Vasco	280	100,00	254	90,71	881	100,00	608	69,01
Rioja, La	216	100,00	212	98,15	518	100,00	390	75,29
Ceuta y Melilla	56	100,00	56	100,00	179	100,00	124	69,27

TABLA 2.1 Distribución de las viviendas titulares por comunidades autónomas. Primera entrevista

Comunidades autónomas	Viviendas titulares							
	Total		Encuestables		No encuestables		Inaccesibles	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	5.000	100,00	4.195	83,90	780	15,60	25	0,50
Andalucía	472	100,00	388	82,20	80	16,95	4	0,85
Aragón	224	100,00	193	86,16	31	13,84	0	0,00
Asturias, Principado de	240	100,00	202	84,17	38	15,83	0	0,00
Balears, Illes	232	100,00	172	74,14	57	24,57	3	1,29
Canarias	272	100,00	222	81,62	49	18,01	1	0,37
Cantabria	224	100,00	188	83,93	36	16,07	0	0,00
Castilla y León	272	100,00	219	80,51	51	18,75	2	0,74
Castilla-La Mancha	264	100,00	220	83,33	43	16,29	1	0,38
Cataluña	432	100,00	379	87,73	52	12,04	1	0,23
Comunitat Valenciana	360	100,00	262	72,78	94	26,11	4	1,11
Extremadura	272	100,00	217	79,78	55	20,22	0	0,00
Galicia	304	100,00	252	82,89	47	15,46	5	1,64
Madrid, Comunidad de	400	100,00	368	92,00	32	8,00	0	0,00
Murcia, Región de	248	100,00	205	82,66	40	16,13	3	1,21
Navarra, Com.Foral de	232	100,00	200	86,21	32	13,79	0	0,00
País Vasco	280	100,00	260	92,86	19	6,79	1	0,36
Rioja, La	216	100,00	194	89,81	22	10,19	0	0,00
Ceuta y Melilla	56	100,00	54	96,43	2	3,57	0	0,00

TABLA 2.2 Distribución de las viviendas titulares por comunidades autónomas. Entrevistas sucesivas

Comunidades autónomas	Viviendas titulares							
	Total		Encuestables		No encuestables		Inaccesibles	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	15.647	100,00	14.005	89,51	804	5,14	838	5,36
Andalucía	1.781	100,00	1.597	89,67	76	4,27	108	6,06
Aragón	769	100,00	676	87,91	55	7,15	38	4,94
Asturias, Principado de	729	100,00	646	88,61	35	4,80	48	6,58
Balears, Illes	616	100,00	521	84,58	59	9,58	36	5,84
Canarias	795	100,00	689	86,67	77	9,69	29	3,65
Cantabria	565	100,00	515	91,15	24	4,25	26	4,60
Castilla y León	999	100,00	888	88,89	73	7,31	38	3,80
Castilla-La Mancha	808	100,00	738	91,34	35	4,33	35	4,33
Cataluña	1.509	100,00	1.373	90,99	43	2,85	93	6,16
Comunitat Valenciana	1.167	100,00	1.028	88,09	66	5,66	73	6,26
Extremadura	732	100,00	649	88,66	38	5,19	45	6,15
Galicia	954	100,00	864	90,57	44	4,61	46	4,82
Madrid, Comunidad de	1.286	100,00	1.173	91,21	41	3,19	72	5,60
Murcia, Región de	665	100,00	571	85,86	34	5,11	60	9,02
Navarra, Com.Foral de	694	100,00	633	91,21	35	5,04	26	3,75
País Vasco	881	100,00	828	93,98	23	2,61	30	3,41
Rioja, La	518	100,00	467	90,15	25	4,83	26	5,02
Ceuta y Melilla	179	100,00	149	83,24	21	11,73	9	5,03

TABLA 2.3 Distribución de las viviendas titulares encuestables por comunidades autónomas. Primera entrevista

Comunidades autónomas	Viviendas titulares encuestables									
	Total		Encuestadas		Falta de respuesta					
	Nº	%	Nº	%	Negativas		Ausencias		Incap.p.contestar	
					Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	4.195	100,00	3.097	73,83	722	17,21	339	8,08	37	0,88
Andalucía	388	100,00	316	81,44	55	14,18	15	3,87	2	0,52
Aragón	193	100,00	134	69,43	46	23,83	13	6,74	0	0,00
Asturias, Principado de	202	100,00	148	73,27	26	12,87	26	12,87	2	0,99
Baleares, Illes	172	100,00	105	61,05	54	31,40	11	6,40	2	1,16
Canarias	222	100,00	172	77,48	31	13,96	10	4,50	9	4,05
Cantabria	188	100,00	146	77,66	19	10,11	20	10,64	3	1,60
Castilla y León	219	100,00	168	76,71	28	12,79	22	10,05	1	0,46
Castilla-La Mancha	220	100,00	190	86,36	24	10,91	6	2,73	0	0,00
Cataluña	379	100,00	273	72,03	78	20,58	27	7,12	1	0,26
Comunitat Valenciana	262	100,00	144	54,96	66	25,19	43	16,41	9	3,44
Extremadura	217	100,00	186	85,71	20	9,22	10	4,61	1	0,46
Galicia	252	100,00	181	71,83	42	16,67	26	10,32	3	1,19
Madrid, Comunidad de	368	100,00	239	64,95	88	23,91	39	10,60	2	0,54
Murcia, Región de	205	100,00	173	84,39	28	13,66	4	1,95	0	0,00
Navarra, Com.Foral de	200	100,00	155	77,50	25	12,50	20	10,00	0	0,00
País Vasco	260	100,00	160	61,54	66	25,38	32	12,31	2	0,77
Rioja, La	194	100,00	158	81,44	23	11,86	13	6,70	0	0,00
Ceuta y Melilla	54	100,00	49	90,74	3	5,56	2	3,70	0	0,00

En cuanto a las **negativas**, su porcentaje alcanza al nivel nacional un valor del 17,2 por ciento de las viviendas encuestables en primera entrevista y del 8,2 por ciento en sucesivas (ver tablas 2.3 y 2.4). Como puede observarse, Baleares es la comunidad que presenta el porcentaje más elevado de negativas en primera entrevista, 31,4 por ciento, mientras que en entrevistas sucesivas lo es el País Vasco con un 16,1 por ciento. Por su parte, los porcentajes más bajos de negativas se obtienen, tanto en primera como en sucesivas entrevistas, en Ceuta y Melilla, con un 5,6 y un 4 por ciento respectivamente.

Por último, el porcentaje de **ausencias** al nivel nacional se sitúa en el 8,1 por ciento en primera entrevista y en el 10,1 por ciento en sucesivas. Por comunidades autónomas, es la Comunitat Valenciana la que alcanza el mayor porcentaje de ausencias en primera entrevista, 16,4 por ciento, mientras que en entrevistas sucesivas es Baleares la comunidad donde se obtiene el porcentajes más alto, 18,8 por ciento. Los porcentajes más bajos se obtienen en primera entrevista en Murcia (2 por ciento) y en entrevistas sucesivas en Castilla y León y Aragón (6,3 y 6,4 por ciento respectivamente).

Las incapacidades para contestar no merecen comentario alguno, debido a su pequeño número en comparación con el de negativas y ausencias.

En conjunto, la comunidad que presenta mayores porcentajes de falta de respuesta total en primera entrevista es la Comunitat Valenciana, con un 45 por ciento, mientras que en entrevistas sucesivas lo es Baleares, con un 30 por ciento.

TABLA 2.4 Distribución de las viviendas titulares encuestables por comunidades autónomas. Entrevistas sucesivas

Comunidades autónomas	Viviendas titulares encuestables										
	Total		Encuestadas		Falta de respuesta						
	Nº	%	Nº	%	Negativas		Ausencias		Incap.p.contestar		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	14.005	100,00	11.339	80,96	1.150	8,21	1.418	10,12	98	0,70	
Andalucía	1.597	100,00	1.342	84,03	87	5,45	157	9,83	11	0,69	
Aragón	676	100,00	561	82,99	69	10,21	43	6,36	3	0,44	
Asturias, Principado de	646	100,00	536	82,97	40	6,19	58	8,98	12	1,86	
Balears, Illes	521	100,00	365	70,06	50	9,60	98	18,81	8	1,54	
Canarias	689	100,00	554	80,41	52	7,55	79	11,47	4	0,58	
Cantabria	515	100,00	392	76,12	71	13,79	44	8,54	8	1,55	
Castilla y León	888	100,00	758	85,36	67	7,55	56	6,31	7	0,79	
Castilla-La Mancha	738	100,00	606	82,11	43	5,83	87	11,79	2	0,27	
Cataluña	1.373	100,00	1.079	78,59	89	6,48	195	14,20	10	0,73	
Comunitat Valenciana	1.028	100,00	833	81,03	94	9,14	100	9,73	1	0,10	
Extremadura	649	100,00	548	84,44	43	6,63	56	8,63	2	0,31	
Galicia	864	100,00	746	86,34	46	5,32	64	7,41	8	0,93	
Madrid, Comunidad de	1.173	100,00	934	79,62	107	9,12	128	10,91	4	0,34	
Murcia, Región de	571	100,00	457	80,04	52	9,11	60	10,51	2	0,35	
Navarra, Com.Foral de	633	100,00	502	79,30	76	12,01	52	8,21	3	0,47	
País Vasco	828	100,00	611	73,79	133	16,06	79	9,54	5	0,60	
Rioja, La	467	100,00	391	83,73	25	5,35	45	9,64	6	1,28	
Ceuta y Melilla	149	100,00	124	83,22	6	4,03	17	11,41	2	1,34	

Las incidencias en la muestra teórica pueden verse desglosadas, en la **tabla 3**, para primera y sucesivas entrevistas. Los porcentajes para las viviendas inaccesibles y no encuestables han sido calculados respecto al total de viviendas, mientras que los correspondientes a las viviendas encuestadas y a la falta de respuesta lo han sido respecto al número de viviendas encuestables.

La diferencia más reseñable entre ambos tipos de entrevista es la que se da en las viviendas vacías, ya que en primera entrevista representan un 11,7 por ciento del total de viviendas, mientras que en entrevistas sucesivas suponen apenas un 4,3 por ciento de las mismas. Esto resulta lógico si tenemos en cuenta que la mayor parte de las viviendas vacías se detectan en la primera entrevista y se sustituyen por otras viviendas de la misma sección.

La segunda diferencia en importancia es la que se produce en las negativas totales, ya que en primera entrevista representan el 15,6 por ciento de las viviendas encuestables y en sucesivas el 7 por ciento de las mismas. La explicación a este comportamiento puede ser que, una vez conseguida la primera entrevista a los hogares, la probabilidad de que se nieguen a seguir colaborando en las restantes entrevistas disminuye.

Por último, la tercera diferencia más importante es la que se da en las viviendas inaccesibles, cuyo porcentaje pasa del 0,5 por ciento de primera entrevista al 5 por ciento que se obtiene en las entrevistas sucesivas. Esta diferencia se explica por el diferente significado de esta incidencia en ambos tipos de entrevista.

TABLA 3. Desglose de las incidencias en la muestra teórica

Tipo de incidencia	Primera entrevista		Entrevistas sucesivas	
	Nº	%	Nº	%
Total	5.000	100,00	15.647	100,00
Inaccesible	25	0,50	838	5,36
Vivienda no encuestable	780	15,60	804	5,14
-Vacía	585	11,70	678	4,33
-Seleccionada anteriormente	2	0,04	3	0,02
-Localizable	149	2,98	97	0,62
-Otros fines	44	0,88	26	0,17
Vivienda encuestable	4.195	100,00	14.005	100,00
-Encuestada	3.097	73,83	11.339	80,96
-Negativa total	656	15,64	983	7,02
-Negativa persona seleccionada	66	1,57	167	1,19
-Ausencia total	291	6,94	1.216	8,68
-Ausencia persona seleccionada	48	1,14	202	1,44
-Incapacidad para contestar	37	0,88	98	0,70

Para la elaboración de las **restantes tablas** se han utilizado **dos fuentes diferentes**: las tablas correspondientes a **primera entrevista** se han confeccionado a partir de información procedente **del Padrón**, mientras que en las viviendas que se encuentran en **entrevistas sucesivas**, al no poder utilizarse este registro administrativo por no encontrarse disponibles los ficheros pertinentes, se han recuperado las características de la persona seleccionada y el número de personas por vivienda de la **información de la encuesta de la ola anterior** (en este caso de 2011), para aquellas viviendas que en la misma resultaron encuestadas; esto puede constituir una fuente de error, ya que tanto el número de miembros como algunas características de la persona seleccionada, aparte lógicamente de la edad, pueden haber cambiado de 2011 a 2012. Esta circunstancia debe ser tenida en cuenta a la hora de analizar los resultados de estas tablas.

La distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según número de miembros del hogar, puede verse en las **tablas 4.1 y 4.2**. Para el cálculo del tamaño del hogar en las viviendas de primera entrevista se han tenido en cuenta todas las personas residentes en las mismas, es decir, se han incluido también los menores de 15 años.

Si en **primera entrevista** (tabla 4.1) comparamos la distribución de la muestra teórica de viviendas encuestables con la de las negativas, puede apreciarse que existe una ligera concentración de estas fundamentalmente en los hogares de 2 miembros. Respecto a las ausencias, se observa una clara concentración de las mismas en los hogares de 1 miembro.

TABLA 4.1 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según número de miembros. Primera entrevista

Nº de miembros	Muestra teórica									
	Viviendas		Hogares con falta de respuesta							
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	4.195	100,00	1.098	100,00	722	100,00	339	100,00	37	100,00
1 miembro	985	23,48	299	27,23	155	21,47	130	38,35	14	37,84
2 miembros	1.116	26,60	300	27,32	202	27,98	85	25,07	13	35,14
3 miembros	919	21,91	230	20,95	160	22,16	65	19,17	5	13,51
4 miembros	759	18,09	175	15,94	129	17,87	43	12,68	3	8,11
5 miembros	248	5,91	56	5,10	45	6,23	11	3,24	0	0,00
6 o más miembros	168	4,00	38	3,46	31	4,29	5	1,47	2	5,41

En la tabla 4.2 se hace un análisis similar en las **entrevistas sucesivas**, pudiendo observarse que en la misma los totales no coinciden con los de la tabla 2.4, debido a que algunas de las viviendas que se contabilizan en esta última tabla no fueron colaboradoras en 2011.

Se puede ver en la tabla 4.2 una clara concentración de las negativas en los hogares de 2 miembros. En cuanto a las ausencias, las mismas se concentran básicamente en los hogares de 3 miembros.

TABLA 4.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según número de miembros. Entrevistas sucesivas

Nº de miembros	Muestra teórica									
	Viviendas		Hogares con falta de respuesta							
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.143	100,00	1.531	100,00	622	100,00	851	100,00	58	100,00
1 miembro	2.188	19,64	324	21,16	137	22,03	162	19,04	25	43,10
2 miembros	3.638	32,65	504	32,92	243	39,07	239	28,08	22	37,93
3 miembros	2.483	22,28	338	22,08	111	17,85	219	25,73	8	13,79
4 miembros	2.177	19,54	260	16,98	90	14,47	167	19,62	3	5,17
5 miembros	510	4,58	80	5,23	33	5,31	47	5,52	0	0,00
6 o más miembros	147	1,32	25	1,63	8	1,29	17	2,00	0	0,00

Las **tablas 4.1 bis y 4.2 bis** proporcionan otra perspectiva de la información facilitada por las tablas 4.1 y 4.2, permitiendo apreciar, para cada tipo de entrevista, cómo se distribuyen las incidencias en los hogares con falta de respuesta dependiendo de su tamaño.

Puede observarse que en **primera entrevista** (tabla 4.1 bis) tienen mayor peso las negativas que las ausencias para todos los tamaños de hogar, aumentando la diferencia entre ambas a medida que aumenta el tamaño del hogar.

TABLA 4.1 bis. Distribución de las incidencias en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según su tamaño. Primera entrevista

Tamaño hogar	Hogares con falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	1.098	100,00	722	65,76	339	30,87	37	3,37
1 miembro	299	100,00	155	51,84	130	43,48	14	4,68
2 miembros	300	100,00	202	67,33	85	28,33	13	4,33
3 miembros	230	100,00	160	69,57	65	28,26	5	2,17
4 miembros	175	100,00	129	73,71	43	24,57	3	1,71
5 miembros	56	100,00	45	80,36	11	19,64	0	0,00
6 o más miembros	38	100,00	31	81,58	5	13,16	2	5,26

En **entrevistas sucesivas** (tabla 4.2 bis), en cambio, ocurre lo contrario, ya que en todos los hogares, salvo en los de dos miembros, es mayor el peso de las ausencias que el de las negativas.

TABLA 4.2 bis. Distribución de las incidencias en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según su tamaño. Entrevistas sucesivas

Tamaño hogar	Hogares con falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	1.531	100,00	622	40,63	851	55,58	58	3,79
1 miembro	324	100,00	137	42,28	162	50,00	25	7,72
2 miembros	504	100,00	243	48,21	239	47,42	22	4,37
3 miembros	338	100,00	111	32,84	219	64,79	8	2,37
4 miembros	260	100,00	90	34,62	167	64,23	3	1,15
5 miembros	80	100,00	33	41,25	47	58,75	0	0,00
6 o más miembros	25	100,00	8	32,00	17	68,00	0	0,00

Las tablas de primera entrevista que siguen (5.1, 6.1 y 7.1) son tablas de personas y recogen solamente las personas que tienen entre 16 y 74 años, por ser a ellas a las que van referidos los resultados finales de la encuesta. Por el contrario, las tablas de entrevistas sucesivas (5.2, 6.2, 7.2 y 8) son tablas de hogares, tipificados en función de las características de la persona seleccionada en los mismos, que, como se ha comentado anteriormente, se han obtenido de los ficheros finales de la encuesta correspondientes a 2011. Conviene señalar que en estas últimas tablas, al igual que ocurría en la tabla 4.2, los totales no coinciden con los de la tabla 2.4, debido a que algunas de las viviendas que se contabilizan en esta última tabla no fueron colaboradoras en 2011.

En la parte final de las tablas correspondientes a la primera entrevista, se ha añadido la distribución de la muestra efectiva total (incluyendo sustituciones) según las diferentes características analizadas (obtenida igualmente del Padrón), con objeto de poder ver la desviación que ha sufrido esta respecto de la muestra teórica seleccionada (viviendas encuestables).

En la **tabla 5.1** se analiza la distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según su edad, para primera entrevista. Por comparación con la distribución de las personas en las viviendas encuestables, se advierte que las negativas se concentran fundamentalmente en los grupos de personas *de 56 a 65 años*, mientras que las ausencias lo hacen principalmente en el grupo de personas *de 26 a 35 años*.

TABLA 5.1 Distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según edad. Primera entrevista

Edad	Muestra teórica										Muestra efectiva total	
	Pers. en viv. encuestables		Personas en hogares con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	8.638	100,00	2.174	100,00	1.509	100,00	610	100,00	55	100,00	9.784	100,00
16-25 años	1.199	13,88	283	13,02	204	13,52	69	11,31	10	18,18	1.386	14,17
26-35 años	1.747	20,22	468	21,53	306	20,28	155	25,41	7	12,73	1.945	19,88
36-45 años	1.856	21,49	441	20,29	304	20,15	127	20,82	10	18,18	2.113	21,60
46-55 años	1.663	19,25	413	19,00	298	19,75	104	17,05	11	20,00	1.858	18,99
56-65 años	1.218	14,10	336	15,46	229	15,18	100	16,39	7	12,73	1.351	13,81
66-74 años	955	11,06	233	10,72	168	11,13	55	9,02	10	18,18	1.131	11,56

En la **tabla 5.2** se presenta la distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según la edad de la persona seleccionada, para entrevistas sucesivas. Al comparar con la distribución de las viviendas encuestables, se observa que las negativas se concentran principalmente en los hogares en que la persona seleccionada es *mayor de 65 años*. Por lo que se refiere a las ausencias, se encuentran concentradas fundamentalmente en los hogares cuya persona seleccionada tiene *de 26 a 35 años o de 16 a 25 años*.

TABLA 5.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según edad de la persona seleccionada. Entrevistas sucesivas

Edad	Muestra teórica										Hogares encuestados	
	Viviendas encuestables		Hogares con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	11.143	100,00	1.531	100,00	622	100,00	851	100,00	58	100,00	9.612	100,00
16-25 años	886	7,95	169	11,04	46	7,40	121	14,22	2	3,45	717	7,46
26-35 años	1.447	12,99	251	16,39	68	10,93	179	21,03	4	6,90	1.196	12,44
36-45 años	2.057	18,46	271	17,70	88	14,15	182	21,39	1	1,72	1.786	18,58
46-55 años	1.841	16,52	245	16,00	88	14,15	154	18,10	3	5,17	1.596	16,60
56-65 años	1.592	14,29	200	13,06	100	16,08	92	10,81	8	13,79	1.392	14,48
Mayor de 65 años	3.320	29,79	395	25,80	232	37,30	123	14,45	40	68,97	2.925	30,43

La distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los **hogares en primera entrevista** con falta de respuesta, según su nivel de estudios terminados, puede verse en la **tabla 6.1**. En esta tabla las personas se han clasificado en los cuatro grandes grupos de clasificación del Padrón, ya que hacerlo a un nivel de mayor desagregación podría ser arriesgado, dado el sistema de codificación que se utiliza en este registro administrativo, que en bastantes ocasiones no permite discernir el nivel for-

mativo concreto de cada persona. Se ha incluido al final de la misma la distribución de la muestra efectiva total.

TABLA 6.1 Distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nivel de estudios terminados. Primera entrevista

Nivel de estudios	Muestra teórica										Muestra efectiva total	
	Pers. en viv. encuestables		Personas en hogares con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	8.638		2.174		1.509		610		55		9.784	
No consta	105		22		16		6		0		116	
Total clasificados	8.533	100,00	2.152	100,00	1.493	100,00	604	100,00	55	100,00	9.668	100,00
No sabe leer ni escribir	230	2,70	61	2,83	40	2,68	19	3,15	2	3,64	271	2,80
Titulación inferior al grado de escolaridad	2.467	28,91	550	25,56	410	27,46	116	19,21	24	43,64	2.904	30,04
Graduado escolar o equiv.	2.960	34,69	781	36,29	538	36,03	228	37,75	15	27,27	3.296	34,09
Bachiller, FP de 2º grado o títulos equiv. o superiores	2.876	33,70	760	35,32	505	33,82	241	39,90	14	25,45	3.197	33,07

Comparando las distribuciones de la falta de respuesta con la de las personas en viviendas encuestables, se advierte que las negativas se concentran ligeramente en el grupo de personas con un nivel de estudios de *Graduado escolar o equivalente*, mientras que las ausencias están concentradas fundamentalmente en las personas que tienen un nivel de estudios de *Bachiller, F.P. de 2º grado o títulos equivalentes o superiores* o de *Graduado escolar o equivalente*.

En el caso de las **entrevistas sucesivas (tabla 6.2)**, si se toma como referencia la distribución de las viviendas encuestables, puede verse que las negativas se encuentran concentradas principalmente en los hogares cuya persona seleccionada tiene un nivel de estudios de *Educación primaria*; las ausencias, por su parte, se han concentrado mayoritariamente en los hogares en los que la persona seleccionada ha alcanzado como nivel más alto de estudios el de *Educación secundaria de 2ª etapa*.

TABLA 6.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nivel de estudios terminados de la persona seleccionada.

Entrevistas sucesivas

Nivel de estudios	Muestra teórica										Hogares encuestados	
	Viviendas encuestables		Hogares con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.143		1.531		622		851		58		9.612	
No consta	22		4		2		-		2		18	
Total clasificados	11.121	100,00	1.527	100,00	620	100,00	851	100,00	56	100,00	9.594	100,00
Analfabetos	298	2,68	38	2,49	19	3,06	17	2,00	2	3,57	260	2,71
Educación primaria	4.106	36,92	565	37,00	279	45,00	246	28,91	40	71,43	3.541	36,91
Educ. secundaria 1ª etapa	1.860	16,73	253	16,57	105	16,94	144	16,92	4	7,14	1.607	16,75
Educ. secundaria 2ª etapa	2.124	19,10	325	21,28	111	17,90	209	24,56	5	8,93	1.799	18,75
FP grado superior	803	7,22	109	7,14	36	5,81	72	8,46	1	1,79	694	7,23
Educación universitaria	1.866	16,78	234	15,32	69	11,13	161	18,92	4	7,14	1.632	17,01
Doctorado	64	0,58	3	0,20	1	0,16	2	0,24	0	0,00	61	0,64

La distribución de las personas de entre 16 y 74 años según su nacionalidad, para los hogares que están en **primera entrevista**, puede verse en la **tabla 7.1**. Se aprecia, por comparación con la distribución de las personas en viviendas encuestables, que las negativas se concentran ligeramente en el colectivo de personas de nacionalidad española, mientras que las ausencias lo hacen, también ligeramente, en el colectivo de las personas de nacionalidad extranjera.

TABLA 7.1 Distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nacionalidad. Primera entrevista

Nacionalidad	Muestra teórica										Muestra efectiva total	
	Pers. en viv. encuestables		Personas en hogares con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	8.638	100,00	2.174	100,00	1.509	100,00	610	100,00	55	100,00	9.784	100,00
Española	7.675	88,85	1.914	88,04	1.349	89,40	534	87,54	31	56,36	8.711	89,03
Extranjera	963	11,15	260	11,96	160	10,60	76	12,46	24	43,64	1.073	10,97

En **entrevistas sucesivas (tabla 7.2)** se observa un comportamiento diferente al visto en primera entrevista, pues tanto las negativas como las ausencias se concentran en el colectivo de personas de nacionalidad extranjera, en el caso de las primeras de una forma ligera y en el caso de las segundas de una manera más marcada.

TABLA 7.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nacionalidad de la persona seleccionada.

Entrevistas sucesivas

Nacionalidad	Muestra teórica											
	Viviendas encuestables		Hogares con falta de respuesta								Hogares encuestados	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	11.143	100,00	1.531	100,00	622	100,00	851	100,00	58	100,00	9.612	100,00
Española	10.553	94,71	1.382	90,27	580	93,25	748	87,90	54	93,10	9.171	95,41
Extranjera	590	5,29	149	9,73	42	6,75	103	12,10	4	6,90	441	4,59

Respecto a las tablas de distribución de la falta de respuesta según relación con la actividad de la persona seleccionada, no ha sido posible elaborarla para primera entrevista, al igual que en ocasiones anteriores, debido a que la característica *relación con la actividad* no se recoge en el Padrón.

En la **tabla 8** se muestra la distribución porcentual, según relación con la actividad de la persona seleccionada, de los hogares con falta de respuesta en **entrevistas sucesivas**. Como ya se ha comentado, esta tabla se ha elaborado con la información correspondiente a 2011 de las viviendas que, no habiendo colaborado en 2012, sí lo hicieron el año anterior, aun sabiendo que algunos datos pueden haber sufrido alguna variación.

TABLA 8. Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según relación con la actividad de la persona seleccionada.

Entrevistas sucesivas

Relación con actividad	Muestra teórica											
	Viviendas encuestables		Hogares con falta de respuesta								Hogares encuestados	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.143	100,00	1.531	100,00	622	100,00	851	100,00	58	100,00	9.612	100,00
Ocupado	4.690	42,09	682	44,55	215	34,57	462	54,29	5	8,62	4.008	41,70
Parado	1.161	10,42	176	11,50	65	10,45	109	12,81	2	3,45	985	10,25
Estudiante	537	4,82	100	6,53	28	4,50	72	8,46	0	0,00	437	4,55
Labores del hogar	1.360	12,20	172	11,23	92	14,79	70	8,23	10	17,24	1.188	12,36
Pensionista	3.176	28,50	368	24,04	205	32,96	125	14,69	38	65,52	2.808	29,21
Otra situación	219	1,97	33	2,16	17	2,73	13	1,53	3	5,17	186	1,94

Si se compara la distribución de las negativas con la de las viviendas encuestables, puede apreciarse que ambas distribuciones son muy parecidas, concentrándose las mismas principalmente en aquellos hogares en los que la persona seleccionada es *pensionista* o se dedica a las *labores del hogar*. Haciendo un análisis similar para las ausencias, podemos apreciar que se concentran claramente en los hogares en que la persona seleccionada está *ocupada*.

Distintas distribuciones porcentuales de los hogares, según número de miembros, para primera entrevista, se presentan en la **tabla 9**. El objeto de esta tabla es comparar los resultados obtenidos en la muestra de los hogares titulares y en la muestra efectiva.

Tabla 9. Tabla comparativa de distribuciones porcentuales de hogares según número de miembros (primera entrevista)

Nº de miembros	Muestra de titulares		Muestra efectiva de titulares (titulares encuestados)		Hogares sustitutos (reservas encuestados)		Muestra efectiva total (total de encuestados)	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
	Total clasificados	4.195	100,00	3.097	100,00	1.557	100,00	4.654
1 miembro	985	23,48	686	22,15	327	21,00	1.013	21,77
2 miembros	1.116	26,60	816	26,35	416	26,72	1.232	26,47
3 miembros	919	21,91	689	22,25	364	23,38	1.053	22,63
4 miembros	759	18,09	584	18,86	302	19,40	886	19,04
5 miembros	248	5,91	192	6,20	80	5,14	272	5,84
6 o más miembros	168	4,00	130	4,20	68	4,37	198	4,25

Puede observarse que las cuatro distribuciones que se muestran son bastante parecidas, encontrándose las diferencias más reseñables, aunque pequeñas, en los hogares de 1 miembro, entre la distribución de los titulares encuestables y los hogares sustitutos.

Si se compara la distribución de los titulares encuestables (que incluye a los titulares encuestados más los titulares con falta de respuesta) con la muestra efectiva total (titulares encuestados más reservas encuestados), se observa que, aunque las diferencias son pequeñas, en la práctica se han sustituido hogares unipersonales por otros de mayor tamaño, fundamentalmente por hogares de 3 y de 4 miembros.

En la **tabla 10** se muestran, para primera entrevista, distintas distribuciones porcentuales de las personas de entre 16 y 74 años según el nivel más alto de estudios terminados. Puede apreciarse, al igual que en el caso del número de miembros, que entre las cuatro distribuciones las diferencias son pequeñas. Si comparamos la distribución de los titulares encuestables (que incluye a los titulares encuestados más los titulares con falta de respuesta) con la muestra efectiva total (titulares encuestados más reservas encuestados), podemos observar, a pesar de las diferencias tan pequeñas, que en la práctica se han sustituido principalmente hogares con una alta proporción de personas con *Bachiller, FP de 2º grado o títulos equivalentes o superiores o Graduado escolar o equivalente* por hogares que poseen una elevada proporción de personas que tienen una *titulación inferior al grado de escolaridad*.

Tabla 10. Tabla comparativa de distribuciones porcentuales de las personas de entre 16 y 74 años según su nivel de estudios terminados (primera entrevista)

Nivel de estudios	Muestra de titulares		Muestra efectiva de titulares (titulares encuestados)		Hogares sustitutos (reservas encuestados)		Muestra efectiva total (total de encuestados)	
	encuestables		encuestados)		encuestados)		encuestados)	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	8.638		6.464		3.320		9.784	
No consta	105		83		33		116	
Total clasificados	8.533	100,00	6.381	100,00	3.287	100,00	9.668	100,00
No sabe leer ni escribir	230	2,70	169	2,65	102	3,10	271	2,80
Titulación inferior al grado de escolaridad	2.467	28,91	1.917	30,04	987	30,03	2.904	30,04
Graduado escolar o equiv. Bachiller, FP de 2º grado o títulos equiv. o superiores	2.960	34,69	2.179	34,15	1.117	33,98	3.296	34,09
	2.876	33,70	2.116	33,16	1.081	32,89	3.197	33,07

III.-Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad indica que ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el grupo del denominador.

Para proceder a su estimación, la muestra teórica de viviendas se ha desglosado en viviendas encuestadas (muestra efectiva) e incidencias. En estas últimas se ha distinguido entre las incidencias en viviendas (o incidencias de marco) y las incidencias en los hogares. Tanto en la muestra efectiva como en las incidencias **sólo** se han tenido en cuenta las **viviendas titulares**, prescindiendo de las viviendas reservas.

El planteamiento de partida consistió en separar las viviendas, tanto las encuestadas como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un inmigrante extracomunitario
- Viviendas sin inmigrantes extracomunitarios, las cuales, a su vez, se dividieron en dos subgrupos:

- Viviendas con al menos un inmigrante comunitario
- Viviendas donde sólo hubiera españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de nacionalidad*, obtenido del Padrón.

Se han calculado los **porcentajes horizontales** (respecto al total de viviendas de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y **verticales** (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de viviendas), tanto para las viviendas en las que hay al menos un extracomunitario como para aquellas en las que no hay extracomunitarios.

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de cuatro formas distintas:

- Con todo: muestra teórica = muestra efectiva + todas las incidencias
- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la **tabla 11** se recogen los resultados obtenidos únicamente para las viviendas en **primera entrevista**, debido a la no disponibilidad de los ficheros padronales para las viviendas en entrevistas sucesivas. Se observa, en primer lugar, que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria representan un 10 por ciento del total de viviendas de la muestra teórica. Este porcentaje es más bajo para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria, situándose en el 2,4 por ciento.

Otros hechos a destacar son los siguientes:

- El porcentaje de **viviendas vacías** es bastante parecido en las viviendas con al menos un extracomunitario y en las viviendas con al menos un comunitario (17,3 y 19,2 por ciento respectivamente), resultando mucho mayor en ambos tipos de viviendas que en aquellas donde solo residen españoles, donde el porcentaje se sitúa en el 10,8 por ciento.
- Las **viviendas ilocalizables** son porcentualmente más numerosas en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (10 por ciento) o donde reside al menos una persona extracomunitaria (5,7 por ciento) que en aquellas donde solo residen españoles (2,5 por ciento).
- Por lo que respecta a las **ausencias**, su porcentaje es más alto en las viviendas donde reside al menos un comunitario (9,2 por ciento) que en las viviendas donde únicamente residen españoles (6,7 por ciento) o en aquellas donde vive al menos una persona extracomunitaria (7,1 por ciento).
- Los porcentajes de **negativas** son más altos en las viviendas con al menos un extracomunitario y en aquellas donde únicamente residen españoles (12,8 y 14,8 por ciento respectivamente) que en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (10 por ciento).

- En el porcentaje de **viviendas encuestadas** se observan unas diferencias considerables: el más alto se obtiene en las viviendas donde solo residen españoles (63,4 por ciento), a continuación desciende hasta el 53,6 por ciento que se obtiene en aquellas donde reside al menos un extracomunitario, alcanzándose el porcentaje más bajo en aquellas con al menos un comunitario, donde se sitúa en el 42,5 por ciento.
- Las ratios ***negativas/negativas+muestra efectiva*** y ***negativas+ausencias/negativas+ausencias+muestra efectiva*** son muy parecidas en el colectivo de viviendas sin extracomunitarios y en el de las viviendas donde reside al menos un extracomunitario. Esto es debido al no muy diferente peso de negativas y ausencias en ambos tipos de viviendas.
- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se ve que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,17, es cuando se considera la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva y de todas las incidencias. Por el contrario, alcanza un valor igual a la unidad en el caso en que la muestra teórica se considera como la muestra efectiva más las negativas.

Esto parece indicar que es el hecho de incluir las viviendas no encuestables (incidencias del marco) como parte de la muestra teórica lo que hace alejarse considerablemente al coeficiente de la unidad. Como puede apreciarse en la tabla 11, este tipo de viviendas, y en particular las vacías, tienen un peso bastante más elevado en las viviendas con al menos un extracomunitario que en las viviendas sin extracomunitarios.

TABLA 11. Incidencias en la muestra teórica según la nacionalidad de las personas residentes en las viviendas. Primera entrevista

(Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extracomunitario		Viviendas sin extracomunitarios			
		% hori- zontales	% verti- cales	Total	% hori- zontales	% verti- cales	
Muestra teórica (viv. titulares)	5.000	509	10,2	4.491	89,8		
-Incidencias	1.903	236		1.667			
Inaccesibles	25	7	28,0	1,4	18	72,0	0,4
En marco: -Vacías	585	88	15,0	17,3	497	85,0	11,1
-Otros fines	44	6	13,6	1,2	38	86,4	0,8
-Selecc. anteriormente	2	0	0,0	0,0	2	100,0	0,0
-Ilocalizables	149	29	19,5	5,7	120	80,5	2,7
En hogares:							
-Ausencias	339	36	10,6	7,1	303	89,4	6,7
-Negativas	722	65	9,0	12,8	657	91,0	14,6
-Incap. para contestar	37	5	13,5	1,0	32	86,5	0,7
-Encuestadas (muestra efectiva)	3.097	273	8,8	53,6	2.824	91,2	62,9

(Conclusión)

Viviendas	Viviendas sin extracomunitarios					
	Viviendas con al menos 1 comunitario		Viviendas sólo con españoles			
	% hori- zontales	% verti- cales	% hori- zontales	% verti- cales		
Muestra teórica (viv. titulares)	120	2,4	4.371	87,4		
-Incidencias	69		1.598			
Inaccesibles	5	20,0	4,2	13	52,0	0,3
En marco: -Vacías	23	3,9	19,2	474	81,0	10,8
-Otros fines	3	6,8	2,5	35	79,5	0,8
-Selecc. anteriormente	0	0,0	0,0	2	1,3	0,0
-Ilocalizables	12	8,1	10,0	108	72,5	2,5
En hogares:						
-Ausencias	11	3,2	9,2	292	86,1	6,7
-Negativas	12	1,7	10,0	645	89,3	14,8
-Incap. para contestar	3	8,1	2,5	29	78,4	0,7
-Encuestadas (muestra efectiva)	51	1,6	42,5	2.773	89,5	63,4

		<u>%</u>
<u>Neg. extracom. muestra teórica</u>	<u>65</u>	19,2
Total extracom.(muestra ef.+neg.)	338	
<u>Neg. resto muestra teórica</u>	<u>657</u>	18,9
Total resto (muestra ef.+neg.)	3.481	
		 <u>%</u>
<u>Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica</u>	<u>101</u>	27,0
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	374	
<u>Neg.+ Aus.resto muestra teórica</u>	<u>960</u>	25,4
Total resto (mues.ef +neg +aus)	3.784	

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

	Con todo	Con negativas	Con ausencias	Con neg. y aus.
<u>Vxt(viv. con extrac. muestra teor.)</u>	<u>509</u>	<u>338</u>	<u>309</u>	<u>374</u>
Vxr(viv. con extrac. muestra efec.)	273	273	273	273
Vyt(viv. sin extrac. muestra teor.)	4.491	3.481	3.127	3.784
Vyr(viv. sin extrac. muestra efec.)	2.824	2.824	2.824	2.824
<u>Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)</u>	<u>1,17</u>	<u>1,00</u>	<u>1,02</u>	<u>1,02</u>