

**EVALUACIÓN DE LA FALTA DE RESPUESTA
EN LA *ENCUESTA DE DISCAPACIDAD, AU-
TONOMÍA PERSONAL Y SITUACIONES DE
DEPENDENCIA (EDAD 2020)***

1.- Introducción

La *Encuesta de Discapacidad, Autonomía personal y Situaciones de dependencia* tiene como objetivo la obtención de información adecuada acerca de la situación de las personas con discapacidades, a fin de poder adaptar mejor los programas de política social a las necesidades actuales.

El ámbito poblacional de la encuesta está constituido por las personas residentes en viviendas familiares principales.

El tamaño muestral inicial de la encuesta se ha establecido en 110.130 viviendas familiares principales distribuidas en 3.671 secciones censales. En cada sección se han seleccionado 30 viviendas titulares para entrevistar.

La encuesta se ha estructurado en dos fases¹. La primera de ellas (fase1) iba dirigida a todas las viviendas de la muestra, con excepción de aquellas en las que alguno de los residentes estaba en la Base Estatal de personas con discapacidad (BEPD), y se pasó un **cuestionario de hogar**, con objeto de detectar viviendas que tuvieran personas susceptibles de padecer alguna discapacidad. En una segunda fase se visitó a alrededor de 50.000 viviendas de distinta procedencia:

- Viviendas encuestadas en la fase 1 que supuestamente tenían alguna persona con discapacidad para recopilar información más detallada a través de cuestionarios individuales
- Submuestra² seleccionada entre las no encuestadas en la fase 1, pero sin considerar negativas, no encuestables y seleccionadas anteriormente
- Viviendas de la muestra teórica en las que alguno de los residentes estaba en la BEPD

En las viviendas de la Submuestra y de la BEPD, al tratarse del primer contacto, se inició la entrevista con el **cuestionario de hogar**.

La recogida en ambas fases se planteó multicanal, por lo que se realizaron entrevistas por internet, por teléfono y mediante el cuestionario cumplimentado en papel y enviado por correo postal en la fase 1, y por teléfono y mediante visita personal de un agente al domicilio del informante en fase 2.

Los errores que afectan a todas las encuestas se dividen en dos grandes grupos: *errores de muestreo* y *errores ajenos al muestreo*. Los primeros pueden estimarse mediante procedimientos estadísticos, mientras que los segundos resultan difíciles de medir, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

En el presente documento se analizan los **errores ajenos al muestreo**, los cuales se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes)

¹ Véase apartado "Recogida de la información. Planteamiento general" de la Metodología

² Véase apartado "Diseño muestral" de la Metodología

y, finalmente, en las operaciones posteriores al trabajo de campo (errores en la codificación, grabación, tabulación, etc.).

De entre las posibles causas que pueden dar origen a los errores ajenos al muestreo destaca la **falta de respuesta de las unidades informantes**, la cual puede ser debida a una negativa a colaborar, a ausencia de las mismas o a la incapacidad para contestar de todas las personas que habitan la unidad informante.

2.- Análisis de los datos

Fase 1

En la **tabla 1** se presenta la distribución de las incidencias, por comunidades autónomas, de la muestra teórica en la fase 1.

Llama la atención el elevado número de viviendas “No contactadas”, que representa, a nivel nacional, casi un 41 por ciento del total de la muestra. Bajo esta denominación se incluyen las viviendas que resultaron inaccesibles por no disponer de un teléfono de contacto y aquellas otras que, a pesar de disponer del mismo, no pudieron ser contactadas.

Por comunidades autónomas, el porcentaje más bajo de viviendas no contactadas corresponde a Aragón, con casi un 32 por ciento, mientras que el más elevado lo ostenta Baleares, donde asciende hasta un 49 por ciento.

En cuanto a las viviendas encuestadas, representan, a nivel nacional, casi un 55 por ciento de la muestra, correspondiendo, por comunidades, el porcentaje más alto a Aragón, con cerca de un 62 por ciento, y el más bajo a Baleares con casi un 47 por ciento.

La falta de respuesta propiamente dicha (suma de negativas, ausencias e incapacidades para contestar) representa apenas un 2,4 por ciento de la muestra a nivel nacional, siendo las negativas, con diferencia, las que tienen el mayor peso en la misma.

Las viviendas no encuestables también suponen un porcentaje pequeño respecto a la muestra, 2,2 por ciento a nivel nacional, parecido al de la falta de respuesta.

TABLA 1. Distribución de la muestra de viviendas de la fase 1 por comunidades autónomas

Comunidades autónomas	Viviendas													
	Total		No encuestables		No contactadas		Encuestadas		Negativas		Ausencias		Incap.p.contestar	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	107.214	100,00	2.383	2,22	43.608	40,67	58.655	54,71	2.363	2,20	76	0,07	129	0,12
Andalucía	12.206	100,00	240	1,97	5.167	42,33	6.484	53,12	276	2,26	16	0,13	23	0,19
Aragón	4.985	100,00	165	3,31	1.592	31,94	3.073	61,64	141	2,83	4	0,08	10	0,20
Asturias, Principado de	4.072	100,00	109	2,68	1.766	43,37	2.158	53,00	37	0,91	1	0,02	1	0,02
Baleares, Illes	4.268	100,00	102	2,39	2.092	49,02	1.996	46,77	72	1,69	0	0,00	6	0,14
Canarias	5.744	100,00	101	1,76	2.742	47,74	2.761	48,07	112	1,95	11	0,19	17	0,30
Cantabria	3.307	100,00	102	3,08	1.111	33,60	2.007	60,69	79	2,39	3	0,09	5	0,15
Castilla y León	8.728	100,00	323	3,70	3.473	39,79	4.719	54,07	205	2,35	4	0,05	4	0,05
Castilla-La Mancha	5.692	100,00	139	2,44	2.507	44,04	2.903	51,00	129	2,27	2	0,04	12	0,21
Cataluña	9.801	100,00	133	1,36	4.111	41,94	5.379	54,88	165	1,68	8	0,08	5	0,05
Comunitat Valenciana	9.422	100,00	184	1,95	4.129	43,82	4.954	52,58	146	1,55	2	0,02	7	0,07
Extremadura	4.235	100,00	104	2,46	1.538	36,32	2.505	59,15	76	1,79	8	0,19	4	0,09
Galicia	7.308	100,00	194	2,65	2.429	33,24	4.438	60,73	228	3,12	6	0,08	13	0,18
Madrid, Comunidad de	9.685	100,00	140	1,45	3.980	41,09	5.255	54,26	304	3,14	0	0,00	6	0,06
Murcia, Región de	4.299	100,00	64	1,49	1.996	46,43	2.142	49,83	88	2,05	5	0,12	4	0,09
Navarra, Com.Foral de	3.404	100,00	82	2,41	1.213	35,63	2.021	59,37	85	2,50	0	0,00	3	0,09
País Vasco	5.289	100,00	70	1,32	2.046	38,68	3.062	57,89	109	2,06	1	0,02	1	0,02
Rioja, La	3.336	100,00	101	3,03	1.100	32,97	2.040	61,15	85	2,55	4	0,12	6	0,18
Ceuta	721	100,00	13	1,80	318	44,11	375	52,01	13	1,80	0	0,00	2	0,28
Melilla	712	100,00	17	2,39	298	41,85	383	53,79	13	1,83	1	0,14	0	0,00

En la **tabla 2** se presenta la distribución de las viviendas con falta de respuesta y no contactadas de la muestra según el número de miembros en las mismas. El mayor porcentaje de falta de respuesta total según el número de miembros corresponde a las viviendas de dos personas (29,4 por ciento). Desglosando la falta de respuesta en sus componentes, podemos observar que para las negativas el porcentaje más alto corresponde igualmente a las viviendas de dos miembros (29,4 por ciento), mientras que el caso de las ausencias y el de las incapacidades para contestar, dado su escaso número, este análisis resulta mucho menos interesante, por lo que no merecen comentario alguno.

En el caso de las viviendas no contactadas, el porcentaje más alto de las mismas se obtiene en las unipersonales, donde alcanza casi un 35 por ciento.

TABLA 2. Distribución de las viviendas con falta de respuesta y no contactadas según número de miembros. Fase 1

Nº de miembros	Muestra teórica											
	Viviendas encuestables		Viviendas con falta de respuesta								Viviendas no contactadas	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	61.223	100,00	2.568	100,00	2.363	100,00	76	100,00	129	100,00	43.608	100,00
1 miembro	13.935	22,76	607	23,64	547	23,15	19	25,00	41	31,78	15.116	34,66
2 miembros	17.322	28,29	755	29,40	694	29,37	24	31,58	37	28,68	10.810	24,79
3 miembros	13.158	21,49	539	20,99	506	21,41	16	21,05	17	13,18	7.517	17,24
4 miembros	11.740	19,18	426	16,59	402	17,01	10	13,16	14	10,85	5.960	13,67
5 miembros	3.128	5,11	129	5,02	121	5,12	1	1,32	7	5,43	2.266	5,20
6 o más miembros	1.940	3,17	112	4,36	93	3,94	6	7,89	13	10,08	1.939	4,45

A modo de referencia se incluye también en la **tabla 2** la distribución porcentual de las viviendas encuestables (encuestadas más la falta de respuesta), según número

de miembros. Puede verse que la modalidad de viviendas más numerosa es la de dos miembros, que representa un 28,3 por ciento del total, lo que puede explicar que los hogares de este tamaño sean los que tienen la cifra más alta de falta de respuesta total.

Al comparar la distribución de las negativas con la de las viviendas encuestables, y tomando como referencia esta última, puede observarse que es en las viviendas de dos miembros donde más se concentra este tipo de incidencia, seguidas por las de seis o más. Al hacer esta misma comparación en el caso de las viviendas no contactadas, se ve que están claramente concentradas en las viviendas unipersonales.

Fase 2

A continuación se presentan dos tablas relativas a la fase 2, pero considerando solo el conjunto formado por las viviendas de la BEPD y las seleccionadas en la submuestra mencionada anteriormente (37.482 viviendas).

En la **tabla 3** se presenta la distribución de las incidencias, por comunidades autónomas, en este conjunto de viviendas.

TABLA 3. Distribución de la muestra de viviendas de la fase 2 por comunidades autónomas

Comunidades autónomas	Viviendas															
	Total		No encuestables		Inaccesibles		No contactadas		Encuestadas		Negativas		Ausencias		Incap.p.contestar	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	37.482	100,00	1.990	5,31	111	0,30	15.543	41,47	9.993	26,66	6.791	18,12	2.939	7,84	115	0,31
Andalucía	4.375	100,00	300	6,86	2	0,05	341	7,79	2.189	50,03	823	18,81	715	16,34	5	0,11
Aragón	1.477	100,00	33	2,23	2	0,14	1.061	71,83	198	13,41	162	10,97	18	1,22	3	0,20
Asturias, Principado de	1.613	100,00	45	2,79	2	0,12	1.035	64,17	293	18,16	214	13,27	24	1,49	0	0,00
Baleares, Illes	1.840	100,00	259	14,08	5	0,27	1.166	63,37	175	9,51	198	10,76	35	1,90	2	0,11
Canarias	2.115	100,00	39	1,84	7	0,33	1.568	74,14	236	11,16	220	10,40	38	1,80	7	0,33
Cantabria	1.117	100,00	26	2,33	2	0,18	607	54,34	229	20,50	189	16,92	63	5,64	1	0,09
Castilla y León	2.202	100,00	153	6,95	3	0,14	823	37,38	599	27,20	493	22,39	129	5,86	2	0,09
Castilla-La Mancha	2.099	100,00	195	9,29	46	2,19	527	25,11	546	26,01	545	25,96	233	11,10	7	0,33
Cataluña	3.794	100,00	172	4,53	11	0,29	561	14,79	1.295	34,13	1.173	30,92	555	14,63	27	0,71
Comunitat Valenciana	3.017	100,00	147	4,87	6	0,20	2.012	66,69	471	15,61	329	10,90	48	1,59	4	0,13
Extremadura	1.552	100,00	75	4,83	0	0,00	965	62,18	318	20,49	163	10,50	31	2,00	0	0,00
Galicia	1.977	100,00	100	5,06	3	0,15	1.010	51,09	405	20,49	294	14,87	163	8,24	2	0,10
Madrid, Comunidad de	3.548	100,00	133	3,75	8	0,23	60	1,69	1.415	39,88	1.225	34,53	687	19,36	20	0,56
Murcia, Región de	2.117	100,00	79	3,73	7	0,33	1.333	62,97	412	19,46	237	11,20	43	2,03	6	0,28
Navarra, Com.Foral de	1.080	100,00	74	6,85	0	0,00	643	59,54	238	22,04	91	8,43	31	2,87	3	0,28
País Vasco	1.882	100,00	32	1,70	7	0,37	1.102	58,55	424	22,53	220	11,69	97	5,15	0	0,00
Rioja, La	1.054	100,00	66	6,26	0	0,00	680	64,52	166	15,75	127	12,05	15	1,42	0	0,00
Ceuta	319	100,00	44	13,79	0	0,00	48	15,05	166	52,04	45	14,11	13	4,08	3	0,94
Melilla	304	100,00	18	5,92	0	0,00	1	0,33	218	71,71	43	14,14	1	0,33	23	7,57

Como puede observarse, la incidencia más numerosa es la de “no contactadas”, que representa algo más del 41 por ciento de la muestra. Conviene recordar que el método de recogida utilizado en la fase 2 fue CAPI en su mayoría, y quizás la situación de pandemia que aún se vivía hiciera recelar a muchas personas a la hora de recibir a un entrevistador en sus domicilios. Por comunidades autónomas, destacan con los porcentajes más elevados Canarias y Aragón, con valores por encima del 70 por ciento. En el extremo opuesto están Melilla y la Comunidad de Madrid, con porcentajes de 0,3 y 1,7, respectivamente.

En esta fase 2 las viviendas inaccesibles son las propias de la recogida con CAPI, es decir, viviendas a las que no ha resultado posible acceder por causas climatológicas (nevadas, inundaciones, etc.) o geográficas (inexistencia de vías transitables) o, en los casos de edificios con porteros o conserjes, por no permitir estos el acceso a las

viviendas. Como se puede ver, su número representa tan solo el 0,3 por ciento de la muestra.

Por otra parte, dentro de las negativas se han incluido algo más de mil viviendas que respondieron, pero sin llegar al mínimo de información requerido para poder considerarlas encuestadas, por lo que bien podrían ser negativas encubiertas.

En cuanto a las viviendas encuestadas, a nivel nacional representan casi un 27 por ciento, valor sensiblemente inferior al 55 por ciento obtenido en la fase 1. Es de destacar que solo en las dos ciudades autónomas y en Andalucía se supera el 50 por ciento, correspondiendo el porcentaje más alto a Melilla, con casi un 72 por ciento. El valor más bajo se obtiene en Baleares, siendo su porcentaje de tan solo 9,5.

Por lo que respecta a la falta de respuesta, la componente que mayor peso tiene en la misma es la negativa, la cual representa a nivel nacional un 18 por ciento de la muestra. La falta de respuesta total supone algo más del 26 por ciento de la muestra. La comunidad con el porcentaje más alto de negativas es Madrid (34,5), mientras que en Navarra se obtiene el más bajo (8,4).

En la **tabla 4** se presenta la distribución de las viviendas con falta de respuesta y no contactadas de la muestra según el número de miembros en las mismas. El mayor porcentaje de falta de respuesta total según el número de miembros corresponde a las viviendas de una persona (34,5 por ciento). Desglosando la falta de respuesta en sus componentes, podemos observar que para las negativas el porcentaje más alto corresponde igualmente a las viviendas unipersonales (30,3 por ciento), ocurriendo otro tanto en el caso de las ausencias, pero de forma más acusada (44,3 por ciento). En el caso de las incapacidades para contestar, dado su escaso número, este análisis resulta mucho menos interesante, por lo que no merece comentario alguno.

En el caso de las viviendas no contactadas, el porcentaje más alto de las mismas se obtiene también en las unipersonales, donde alcanza un 37 por ciento.

TABLA 4. Distribución de las viviendas con falta de respuesta y no contactadas según número de miembros. Fase 2

Nº de miembros	Muestra teórica										Viviendas no contactadas	
	Viviendas encuestables		Viviendas con falta de respuesta									
	Nº	%	Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	19.838	100,00	9.845	100,00	6.791	100,00	2.939	100,00	115	100,00	15.543	100,00
1 miembro	6.157	31,04	3.395	34,48	2.059	30,32	1.301	44,27	35	30,43	5.746	36,97
2 miembros	5.224	26,33	2.592	26,33	1.909	28,11	655	22,29	28	24,35	3.944	25,37
3 miembros	3.729	18,80	1.718	17,45	1.264	18,61	440	14,97	14	12,17	2.507	16,13
4 miembros	2.730	13,76	1.227	12,46	914	13,46	306	10,41	7	6,09	1.915	12,32
5 miembros	1.081	5,45	484	4,92	339	4,99	134	4,56	11	9,57	735	4,73
6 o más miembros	917	4,62	429	4,36	306	4,51	103	3,50	20	17,39	696	4,48

A modo de referencia se incluye también en la **tabla 4** la distribución porcentual de las viviendas encuestables (encuestadas más la falta de respuesta), según número de miembros. Puede verse que la modalidad de viviendas más numerosa es la de un miembro, que representa un 31 por ciento del total, lo que puede explicar que los

hogares de este tamaño sean los que tienen las cifras más altas de falta de respuesta.

Al comparar la distribución de las negativas con la de las viviendas encuestables, y tomando como referencia esta última, puede observarse que es en las viviendas de dos miembros donde se concentra este tipo de incidencia. Al hacer esta misma comparación en el caso de las ausencias y de las viviendas no contactadas, se ve que en ambos casos están claramente concentradas en las viviendas unipersonales, más en el caso de las ausencias.

Muestra conjunta

A continuación se presentan las tablas correspondientes a la muestra conjunta o proceso global, que consiste en tratar conjuntamente las fases 1 y 2, de manera que a las viviendas que hayan pasado a la fase 2 se les ha signado la incidencia en esta fase, mientras que a aquellas viviendas que no pasaron a la fase 2 se les ha asignado la incidencia que tuvieron en la fase 1.

En la **tabla 5.1** se presenta la distribución de las incidencias, por comunidades autónomas, en el total de viviendas de la muestra teórica. Esta tabla permite evaluar los defectos del marco a través de las viviendas no encuestables, mientras que en la **tabla 5.2** se presenta la distribución, por comunidades autónomas, de las viviendas encuestables (tanto las encuestadas como las que tuvieron falta de respuesta).

TABLA 5.1. Distribución de la muestra de viviendas total por comunidades autónomas

Comunidades autónomas	Viviendas									
	Total		Encuestables		No encuestables		Inaccesibles		No contactadas	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	110.130	100,00	80.549	73,14	4.502	4,09	117	0,11	24.962	22,67
Andalucía	12.600	100,00	10.478	83,16	550	4,37	2	0,02	1.570	12,46
Aragón	5.100	100,00	3.578	70,16	207	4,06	3	0,06	1.312	25,73
Asturias, Principado de	4.200	100,00	2.710	64,52	160	3,81	2	0,05	1.328	31,62
Baleares, Illes	4.350	100,00	2.455	56,44	374	8,60	5	0,11	1.516	34,85
Canarias	5.850	100,00	3.353	57,32	152	2,60	10	0,17	2.335	39,91
Cantabria	3.450	100,00	2.559	74,17	132	3,83	3	0,09	756	21,91
Castilla y León	9.000	100,00	6.111	67,90	485	5,39	3	0,03	2.401	26,68
Castilla-La Mancha	5.850	100,00	4.350	74,36	339	5,79	46	0,79	1.115	19,06
Cataluña	10.050	100,00	8.567	85,24	313	3,11	11	0,11	1.159	11,53
Comunitat Valenciana	9.600	100,00	5.921	61,68	339	3,53	6	0,06	3.334	34,73
Extremadura	4.350	100,00	3.081	70,83	187	4,30	0	0,00	1.082	24,87
Galicia	7.500	100,00	5.512	73,49	298	3,97	4	0,05	1.686	22,48
Madrid, Comunidad de	9.900	100,00	8.891	89,81	277	2,80	8	0,08	724	7,31
Murcia, Región de	4.530	100,00	2.911	64,26	152	3,36	7	0,15	1.460	32,23
Navarra, Com.Foral de	3.480	100,00	2.460	70,69	163	4,68	0	0,00	857	24,63
País Vasco	5.400	100,00	3.905	72,31	107	1,98	7	0,13	1.381	25,57
Rioja, La	3.420	100,00	2.416	70,64	173	5,06	0	0,00	831	24,30
Ceuta	750	100,00	611	81,47	59	7,87	0	0,00	80	10,67
Melilla	750	100,00	680	90,67	35	4,67	0	0,00	35	4,67

Como puede apreciarse en la tabla 5.1, las viviendas *no encuestables* representan apenas un 4 por ciento del total de la muestra. El grupo más numeroso, aparte del de las viviendas encuestables, es el de las viviendas *no contactadas*, que supone casi un 23 por ciento de la muestra. Por comunidades, el porcentaje más alto de este tipo

de viviendas corresponde a Canarias, donde alcanza casi el 40 por ciento, mientras que el más bajo corresponde a Melilla, con un 4,7 por ciento.

En la **tabla 5.2** se presenta la distribución por comunidades autónomas de las viviendas encuestables de la muestra nueva, pudiendo observarse que las *incapacidades para contestar* tienen mucha menos importancia que las negativas y ausencias, donde se concentra la mayor parte de la falta de respuesta.

Como todos los porcentajes en esta tabla están calculados respecto al número de viviendas encuestables, el porcentaje de viviendas encuestadas puede considerarse como la **tasa de respuesta** en la encuesta, que a nivel nacional alcanza un valor del **83,8 por ciento**, mientras que por comunidades autónomas varía entre el 73,6 por ciento de la Comunidad de Madrid y el casi 91 por ciento conseguido en Navarra y Extremadura.

Las negativas son las incidencias que tienen el mayor peso en la falta de respuesta, representando a nivel nacional el 12,3 por ciento de las viviendas encuestables. Por comunidades, Navarra presenta el porcentaje más bajo, con un 7,7 por ciento, siendo, en el extremo opuesto, Madrid la comunidad que ostenta el más alto (18,2 por ciento).

TABLA 5.2 Distribución del total de viviendas encuestables por comunidades autónomas

Comunidades autónomas	Viviendas titulares encuestables											
	Total		Encuestadas		Falta de respuesta						Total	
	Nº	%	Nº	%	Negativas		Ausencias		Incap.p.cont.		Nº	%
					Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Total	80.549	100,00	67.488	83,79	9.884	12,27	3.040	3,77	137	0,17	13.061	16,21
Andalucía	10.478	100,00	8.578	81,87	1.158	11,05	732	6,99	10	0,10	1.900	18,13
Aragón	3.578	100,00	3.216	89,88	337	9,42	21	0,59	4	0,11	362	10,12
Asturias, Principado de	2.710	100,00	2.402	88,63	282	10,41	26	0,96	0	0,00	308	11,37
Baleares, Illes	2.455	100,00	2.127	86,64	291	11,85	35	1,43	2	0,08	328	13,36
Canarias	3.353	100,00	2.942	87,74	350	10,44	49	1,46	12	0,36	411	12,26
Cantabria	2.559	100,00	2.185	85,38	302	11,80	70	2,74	2	0,08	374	14,62
Castilla y León	6.111	100,00	5.195	85,01	776	12,70	136	2,23	4	0,07	916	14,99
Castilla-La Mancha	4.350	100,00	3.375	77,59	728	16,74	238	5,47	9	0,21	975	22,41
Cataluña	8.567	100,00	6.575	76,75	1.405	16,40	560	6,54	27	0,32	1.992	23,25
Comunitat Valenciana	5.921	100,00	5.316	89,78	541	9,14	56	0,95	8	0,14	605	10,22
Extremadura	3.081	100,00	2.796	90,75	252	8,18	33	1,07	0	0,00	285	9,25
Galicia	5.512	100,00	4.757	86,30	579	10,50	174	3,16	2	0,04	755	13,70
Madrid, Comunidad de	8.891	100,00	6.547	73,64	1.619	18,21	704	7,92	21	0,24	2.344	26,36
Murcia, Región de	2.911	100,00	2.500	85,88	361	12,40	43	1,48	7	0,24	411	14,12
Navarra, Com.Foral de	2.460	100,00	2.233	90,77	190	7,72	34	1,38	3	0,12	227	9,23
País Vasco	3.905	100,00	3.449	88,32	357	9,14	99	2,54	0	0,00	456	11,68
Rioja, La	2.416	100,00	2.160	89,40	240	9,93	16	0,66	0	0,00	256	10,60
Ceuta	611	100,00	537	87,89	58	9,49	13	2,13	3	0,49	74	12,11
Melilla	680	100,00	598	87,94	58	8,53	1	0,15	23	3,38	82	12,06

La falta de respuesta total representa a nivel nacional el 16,2 por ciento de las viviendas encuestables, variando entre el 9,2 por ciento de Navarra y Extremadura y el 26,4 por ciento que alcanza en Madrid.

En la **tabla 6** se presenta la distribución de las viviendas con falta de respuesta y no contactadas de la muestra total según el número de miembros en las mismas. El mayor porcentaje de falta de respuesta total según el número de miembros corresponde a las viviendas de una persona (33,8 por ciento). Desglosando la falta de respuesta en sus componentes, podemos observar que para las negativas el porcentaje más alto corresponde igualmente a las viviendas unipersonales (30,4 por ciento), ocurriendo otro tanto en el caso de las ausencias, pero en este caso de forma más acusada (45 por ciento). En el caso de las incapacidades para contestar, dado su escaso

número, este análisis resulta mucho menos interesante, por lo que no merece comentario alguno.

En el caso de las viviendas no contactadas, el porcentaje más alto de las mismas se obtiene también en las unipersonales, donde alcanza un 34,4 por ciento.

A modo de referencia se incluye también en la **tabla 6** la distribución porcentual de las viviendas encuestables (encuestadas más la falta de respuesta), según número de miembros. Puede verse que la modalidad de viviendas más numerosa es la de dos miembros, que representa un 29,7 por ciento del total.

Al comparar la distribución de las negativas con la de las viviendas encuestables, y tomando como referencia esta última, puede observarse que es en las viviendas de seis o más miembros y en las de un miembro donde se concentra este tipo de incidencia. Al hacer esta misma comparación en el caso de las ausencias y de las viviendas no contactadas, se ve que en ambos casos están claramente concentradas en las viviendas unipersonales, mucho más en el caso de las ausencias.

TABLA 6. Distribución de las viviendas con falta de respuesta y no contactadas según número de miembros. Total muestra

Nº de miembros	Muestra teórica											
	Viviendas encuestables		Viviendas con falta de respuesta								Viviendas no contactadas	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	80.549	100,00	13.061	100,00	9.884	100,00	3.040	100,00	137	100,00	24.962	100,00
1 miembro	23.136	28,72	4.412	33,78	3.004	30,39	1.367	44,97	41	29,93	8.596	34,44
2 miembros	23.958	29,74	3.569	27,33	2.851	28,84	680	22,37	38	27,74	6.085	24,38
3 miembros	15.873	19,71	2.277	17,43	1.816	18,37	445	14,64	16	11,68	4.261	17,07
4 miembros	12.952	16,08	1.655	12,67	1.336	13,52	310	10,20	9	6,57	3.524	14,12
5 miembros	3.159	3,92	617	4,72	470	4,76	134	4,41	13	9,49	1.346	5,39
6 o más miembros	1.471	1,83	531	4,07	407	4,12	104	3,42	20	14,60	1.150	4,61

La **tabla 6.bis** proporciona otra perspectiva de la información facilitada por la tabla 6, permitiendo apreciar cómo se distribuyen las incidencias en las viviendas con falta de respuesta dependiendo de su tamaño.

Puede observarse que las negativas son mayoritarias en las viviendas de todos los tamaños, dándose la mayor diferencia entre estas y las ausencias en las de cuatro miembros (sesenta y dos puntos).

TABLA 6.bis. Distribución de las incidencias en las viviendas con falta de respuesta según su tamaño. Total muestra

Tamaño hogar	Viviendas con falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	13.061	100,00	9.884	75,68	3.040	23,28	137	1,05
1 miembro	4.412	100,00	3.004	68,09	1.367	30,98	41	0,93
2 miembros	3.569	100,00	2.851	79,88	680	19,05	38	1,06
3 miembros	2.277	100,00	1.816	79,75	445	19,54	16	0,70
4 miembros	1.655	100,00	1.336	80,73	310	18,73	9	0,54
5 miembros	617	100,00	470	76,18	134	21,72	13	2,11
6 o más miembros	531	100,00	407	76,65	104	19,59	20	3,77

3.- Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad, ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el denominador.

Para proceder a su estimación, la muestra teórica de viviendas se ha desglosado en viviendas encuestadas (muestra efectiva) e incidencias. En estas últimas se ha distinguido entre las incidencias de marco y las restantes.

El **planteamiento** de partida para las **fases 1 y 2** consistió en separar las viviendas, tanto las encuestadas como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un inmigrante extracomunitario
- Viviendas sin inmigrantes extracomunitarios, las cuales, a su vez, se dividieron en dos subgrupos:
 - Viviendas con al menos un inmigrante comunitario
 - Viviendas donde sólo hubiera españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de nacionalidad*, obtenido del Padrón.

Para la **muestra conjunta**, las viviendas se separaron en los dos siguientes grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un extranjero
- Viviendas en las que solo hubiera españoles

Para efectuar este desglose se ha utilizado la *nacionalidad*, obtenida de los datos de la encuesta en el caso de las viviendas encuestadas y del Padrón en el caso de las viviendas con incidencia.

Se han calculado los **porcentajes horizontales** (respecto al total de viviendas de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y **verticales** (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de viviendas), tanto para las viviendas en las que hay al menos un extracomunitario como para aquellas en las que no hay extracomunitarios (fases 1 y 2) o en las que hay al menos un extranjero y en las que hay solamente españoles (muestra conjunta).

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de cuatro formas distintas:

- Con todo: muestra teórica = muestra efectiva + todas las incidencias
- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la **tabla 7** se recogen los resultados obtenidos para la **fase 1**, pudiendo observarse, en primer lugar, que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria representan un 8,2 por ciento del total de viviendas de la muestra teórica. Este porcentaje es más bajo aún para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria, situándose en el 5,1 por ciento.

Otros hechos destacables son los siguientes:

- El porcentaje de **viviendas no encuestables**, es muy parecido en las viviendas en que reside al menos un extracomunitario (2,1 por ciento) y en aquellas donde reside al menos un comunitario (1,9 por ciento) o en aquellas otras donde sólo residen españoles (2,3 por ciento).
- En el caso de las **viviendas no contactadas** es donde se dan las mayores diferencias: el porcentaje es bastante más alto en las viviendas con al menos un comunitario (63 por ciento) o con al menos un extracomunitario (55,9 por ciento) que en aquellas donde únicamente residen españoles (37,9 por ciento).
- El porcentaje de **negativas** es más pequeño en las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria o comunitaria (1,5 y 1,3 por ciento respectivamente) que en aquellas donde únicamente residen personas de nacionalidad española (2,3 por ciento).
- Como consecuencia de lo anterior, el porcentaje más bajo de **viviendas encuestadas** se obtiene en las viviendas con al menos un comunitario (33,3 por ciento) y el más alto en aquellas donde únicamente residen personas de nacionalidad española (57,3 por ciento), alcanzando un valor intermedio entre estos dos en las viviendas con al menos un extracomunitario (40,2 por ciento).
- La **ratio negativas+ausencias/negativas+ausencias+muestra efectiva** puede observarse que es mayor para el colectivo de viviendas sin extracomunitaria.

rios (4 por ciento) que para el de las viviendas con al menos un extracomunitario (3,7 por ciento). Al considerar solo las negativas sucede algo muy parecido, siendo la diferencia en ambos casos muy pequeña.

- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se observa que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,39, es cuando se considera la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más todas las incidencias, mientras que en los demás casos dicho coeficiente toma valor 1. Esto indica que el comportamiento de las viviendas sin extracomunitarios y el de aquellas con al menos una persona extracomunitaria es muy diferente al considerar todas las incidencias, donde están incluidas las viviendas no contactadas, cuyo peso es muy diferente en ambos tipos de viviendas, siendo más alto en las viviendas con al menos un extracomunitario (55,9 por ciento) que en aquellas sin extracomunitarios (39,3 por ciento).

TABLA 7. Incidencias en la muestra teórica según la nacionalidad de las personas residentes en las viviendas. Fase 1

(Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extracomunitario		Viviendas sin extracomunitarios		
		% hori-zontales	% verti-cales	Total	% hori-zontales	% verti-cales
Muestra teórica	107.214	8.767	8,2	98.447	91,8	
-Incidencias	48.559	5.245	10,8	43.314	89,2	44,0
No contactadas	43.608	4.898	11,2	38.710	88,8	39,3
En marco: -No encuestables	2.383	188	7,9	2.195	92,1	2,2
En hogares:						
-Ausencias	76	5	6,6	71	93,4	0,1
-Negativas	2.363	129	5,5	2.234	94,5	2,3
-Incap. para contestar	129	25	19,4	104	80,6	0,1
-Encuestadas (muestra efectiva)	58.655	3.522	6,0	55.133	94,0	56,0

(Conclusión)

Viviendas	Viviendas sin extracomunitarios		Viviendas con al menos 1 comunitario		Viviendas sólo con españoles	
	% hori-zontales	% verti-cales	% hori-zontales	% verti-cales	% hori-zontales	% verti-cales
Muestra teórica	5.504	5,1	92.943	86,7		
-Incidencias	3.669	7,6	66,7	39.645	81,6	42,7
No contactadas	3.466	7,9	63,0	35.244	80,8	37,9
En marco: -No encuestables	103	4,3	1,9	2.092	87,8	2,3
En hogares:						
-Ausencias	8	10,5	0,1	63	82,9	0,1
-Negativas	74	3,1	1,3	2.160	91,4	2,3
-Incap. para contestar	18	14,0	0,3	86	66,7	0,1
-Encuestadas (muestra efectiva)	1.835	3,1	33,3	53.298	90,9	57,3

Ratios

		%
Neg. extracom. muestra teórica	129	3,5
Total extracom.(muestra ef.+neg.)	3.651	
Neg. resto muestra teórica	2.234	3,9
Total resto (muestra ef.+neg.)	57.367	
Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica	134	3,7
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	3.656	
Neg.+ Aus.resto muestra teórica	2.305	4,0
Total resto (mues.ef +neg +aus)	57.438	

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

	Con todo	Con negativas	Con ausencias y aus.	Con neg.
Vxt(viv. con extrac. muestra teor.)	8.767	3.651	3.527	3656
Vxr(viv. con extrac. muestra efec.)	3.522	3.522	3.522	3.522
Vyt(viv. sin extrac. muestra teor.)	98.447	57.367	55.204	57.438
Vyr(viv. sin extrac. muestra efec.)	55.133	55.133	55.133	55.133
Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)	1,39	1,00	1,00	1,00

En la **tabla 8** se recogen los resultados obtenidos para la **fase 2**, pudiendo observarse, en primer lugar, que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria representan un 10,8 por ciento del total de viviendas de la muestra teórica. Este porcentaje es más bajo aún para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria, situándose en el 7,4 por ciento.

Otros hechos destacables son los siguientes:

- El porcentaje de **viviendas vacías/otros fines**, es más bajo en las viviendas en que reside al menos un extracomunitario (4,7 por ciento) o en aquellas donde sólo residen españoles (3,7 por ciento) que en aquellas donde reside al menos un comunitario (6,9 por ciento).
- En el caso de las **viviendas no contactadas** las diferencias no son tan grandes como en la fase 1: el porcentaje es más alto en las viviendas con al menos un comunitario (51,5 por ciento) que en aquellas con al menos un extracomunitario (43,2 por ciento) o en aquellas donde únicamente residen españoles (40,3 por ciento).
- El porcentaje de **negativas** es más pequeño en las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria o comunitaria (14,8 y 12 por ciento respectivamente) que en aquellas donde únicamente residen personas de nacionalidad española (19,1 por ciento).
- En cuanto a las **ausencias**, su porcentaje es algo más alto en las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria o comunitaria (10,5 y 9,1 por ciento respectivamente) que en aquellas donde únicamente residen personas de nacionalidad española (7,4 por ciento).
- Como consecuencia de lo anterior, el porcentaje más bajo de **viviendas encuestadas** se obtiene en las viviendas con al menos un comunitario (15,8 por ciento) y el más alto en aquellas donde únicamente residen personas de nacionalidad española (28,1 por ciento), alcanzando un valor intermedio entre estos dos en las viviendas con al menos un extracomunitario (23,4 por ciento).
- La **ratio $\frac{\text{negativas} + \text{ausencias}}{\text{negativas} + \text{ausencias} + \text{muestra efectiva}}$** puede observarse que es mayor para el colectivo de viviendas con al menos un extracomunitario (52 por ciento) que para el de las viviendas sin extracomunitarios (49 por ciento). Al considerar solo las negativas sucede lo contrario, reduciéndose algo la diferencia.
- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se observa que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,16, es cuando se considera la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más todas las incidencias, mientras que cuando más se acerca a la unidad, alcanzando un valor de 0,97, es al considerar la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más las negativas. Esto indica que el comportamiento de las viviendas sin extracomunitarios y el de aquellas con al menos una persona extracomunitaria es bastante diferente al considerar todas las incidencias, mientras que al considerar solo las negativas es bastante parecido.

TABLA 8. Incidencias en la muestra teórica según la nacionalidad de las personas residentes en las viviendas. Fase 2

(Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extracomunitario		Viviendas sin extracomunitarios		
		% hori-zontales	% verti-cales	Total	% hori-zontales	% verti-cales
Muestra teórica	37.482	4.042	10,8	33.440	89,2	
-Incidencias	27.489	3.097	11,3	24.392	88,7	72,9
Inaccesibles	111	17	15,3	94	84,7	0,3
No contactadas	15.543	1.748	11,2	13.795	88,8	41,3
En marco:						
-Vacías/Otros fines	1.514	191	12,6	1.323	87,4	4,0
-Ilocalizable	476	70	14,7	406	85,3	1,2
En hogares:						
-Ausencias	2.939	423	14,4	2.516	85,6	7,5
-Negativas	6.791	599	8,8	6.192	91,2	18,5
-Incap. para contestar	115	49	42,6	66	57,4	0,2
-Encuestadas (muestra efectiva)	9.993	945	9,5	9.048	90,5	27,1

(Conclusión)

Viviendas	Viviendas sin extracomunitarios					
	Viviendas con al menos 1 comunitario			Viviendas sólo con españoles		
		% hori-zontales	% verti-cales		% hori-zontales	% verti-cales
Muestra teórica	2.780	7,4		30.660	81,8	
-Incidencias	2.341	8,5	84,2	22.051	80,2	71,9
Inaccesibles	12	10,81	0,4	82	73,9	0,3
No contactadas	1.432	9,21	51,5	12.363	79,5	40,3
En marco:						
-Vacías/Otros fines	193	12,7	6,9	1.130	74,6	3,7
-Ilocalizable	99	20,8	3,6	307	64,5	1,0
En hogares:						
-Ausencias	254	8,6	9,1	2.262	77,0	7,4
-Negativas	333	4,9	12,0	5.859	86,3	19,1
-Incap. para contestar	18	15,7	0,6	48	41,7	0,2
-Encuestadas (muestra efectiva)	439	4,4	15,8	8.609	86,2	28,1

Ratios

		%
Neg. extracom. muestra teórica	599	38,8
Total extracom.(muestra ef.+neg.)	1.544	
Neg. resto muestra teórica	6.192	40,6
Total resto (muestra ef.+neg.)	15.240	
Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica	1022	52,0
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	1.967	
Neg.+ Aus.resto muestra teórica	8.708	49,0
Total resto (mues.ef +neg +aus)	17.756	

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

	Con todo	Con negativas	Con ausencias	Con neg. y aus.
Vxt(viv. con extrac. muestra teor.)	4.042	1.544	1.368	1967
Vxr(viv. con extrac. muestra efec.)	945	945	945	945
Vyt(viv. sin extrac. muestra teor.)	33.440	15.240	11.564	17.756
Vyr(viv. sin extrac. muestra efec.)	9.048	9.048	9.048	9.048
Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)	1,16	0,97	1,13	1,06

En la **tabla 9** se recogen los resultados obtenidos para la **muestra conjunta**, pudiendo observarse que las viviendas donde reside al menos una persona extranjera representan un 11,8 por ciento del total de viviendas de la muestra teórica .

Otros hechos destacables son los siguientes:

- En el caso de las **viviendas no contactadas** las diferencias son grandes, pues mientras en las viviendas con al menos un extranjero el porcentaje se sitúa en un 38,3 por ciento, en aquellas donde únicamente residen españoles tiene un valor de 20,6 por ciento.
- El porcentaje de **viviendas no encuestables** es algo mayor en las viviendas en que reside al menos un extranjero (6,5 por ciento) que en aquellas otras donde sólo residen españoles (3,8 por ciento).
- El porcentaje de **negativas** es igual en ambos tipos de vivienda, situándose en el 9 por ciento.
- En cuanto a las **ausencias**, su porcentaje es también algo más alto en las viviendas donde reside al menos un extranjero (5,3 por ciento) que en aquellas donde únicamente residen personas españolas (2,4 por ciento).
- Como consecuencia de lo anterior, el porcentaje de **viviendas encuestadas** es sensiblemente inferior en las viviendas con al menos un extranjero (40,1 por ciento) que en aquellas donde únicamente residen personas de nacionalidad española (64,1 por ciento).
- La **ratio $\frac{\text{negativas} + \text{ausencias}}{\text{negativas} + \text{ausencias} + \text{muestra efectiva}}$** puede observarse que es mayor para el colectivo de viviendas con al menos un extranjero (26,2 por ciento) que para el de las viviendas donde solo hay españoles (15,1 por ciento). Al considerar solo las negativas sucede lo mismo, reduciéndose algo la diferencia.
- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se observa que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,60, es cuando se considera la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más todas las incidencias, mientras que cuando más se acerca a la unidad, alcanzando un valor de 1,07, es al considerar la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más las negativas. Esto parece lógico si tenemos en cuenta que al considerar todas las incidencias estamos incluyendo las viviendas no contactadas, que tienen un peso bastante diferente en ambos tipos de vivienda, mientras que en el caso de las negativas el peso es el mismo, como ya se ha visto.

TABLA 9. Incidencias en la muestra teórica según la nacionalidad de las personas residentes en las viviendas. Muestra conjunta

(Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extranjero		Viviendas solo con españoles			
		% hori- zontales	% verti- cales	Total	% hori- zontales	% verti- cales	
Muestra teórica	110.130	12.962	11,8	97.168	88,2		
-Incidencias	42.642	7.728	18,1	59,6	34.914	81,9	35,9
Inaccesibles	117	30	25,6	0,2	87	74,4	0,1
No contactadas	24.962	4.962	19,9	38,3	20.000	80,1	20,6
En marco: -No encuestables	4.502	849	18,9	6,5	3.653	81,1	3,8
En hogares:							
-Ausencias	3.040	683	22,5	5,3	2.357	77,5	2,4
-Negativas	9.884	1.161	11,7	9,0	8.723	88,3	9,0
-Incap. para contestar	137	73	53,3	0,6	64	46,7	0,1
-Encuestadas (muestra efectiva)	67.488	5.204	7,7	40,1	62.284	92,3	64,1

Ratios

		%
Neg. extranj. muestra teórica	1.161	18,2
Total extranj.(muestra ef.+neg.)	6.365	

Neg. españoles muestra teórica	8.723	12,3
Total españoles (muestra ef.+neg.)	71.007	

		%
Neg.+ Aus. extranj. muestra teórica	1844	26,2
Total extranj.(muestra ef.+neg.+aus.)	7.048	

Neg.+ Aus. españoles muestra teórica	11.080	15,1
Total españoles (muestra ef.+neg.+aus.)	73.364	

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

	Con todo	Con negativas	Con ausencias y aus.	Con neg.
Vxt(viv. con extranj. muestra teor.)	12.962	6.365	5.887	7048
Vxr(viv. con extranj. muestra efec.)	5.204	5.204	5.204	5.204
Vyt(viv. sin extranj. muestra teor.)	97.168	71.007	64.641	73.364
Vyr(viv. sin extranj. muestra efec.)	62.284	62.284	62.284	62.284
Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)	1,60	1,07	1,09	1,15