

EVALUACION DE LA FALTA DE RESPUESTA
EN LA *ENCUESTA DE CONDICIONES DE VIDA*
2015

1.- Introducción

La Encuesta de Condiciones de Vida es una encuesta anual del tipo *panel rotante*, lo que implica que se debe investigar a las mismas unidades a lo largo de varios años (cuatro en el caso español), transcurridos los cuales son sustituidas por otras nuevas. Para ello, la muestra seleccionada se divide en cuatro grupos de rotación, renovándose cada año uno de ellos, es decir, una cuarta parte de la muestra. De este modo, encontrándose la encuesta ya totalmente implantada, las unidades de cada grupo de rotación colaborarán durante cuatro años sucesivos.

La muestra de viviendas correspondiente al turno de rotación que se renueva cada año se denomina *muestra nueva*, la cual se encuentra lógicamente en primera entrevista, mientras que el resto, que lleva colaborando ya uno o más años, se denomina *muestra panel*.

Desde el año 2014 no se sustituyen las incidencias en la muestra nueva, habiéndose aumentado el tamaño de la misma para compensar el posible efecto de este hecho sobre la muestra efectiva.

Los errores que afectan a las encuestas se dividen en dos grandes grupos: errores de muestreo y errores ajenos al muestreo. Los primeros pueden estimarse mediante procedimientos estadísticos, mientras que los segundos resultan difíciles de medir, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

En el presente documento se analizan los errores ajenos al muestreo, los cuales se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al trabajo de campo (errores en la codificación, grabación, tabulación, etc.).

De entre las posibles causas que pueden dar origen a los errores ajenos al muestreo destaca la falta de respuesta de las unidades informantes, la cual puede ser debida a una negativa a colaborar, a ausencia de las mismas, a la incapacidad para contestar de todas las personas que habitan la unidad informante o a que la vivienda resulta inaccesible en el momento de la entrevista.

Para analizar la falta de respuesta en la muestra nueva se utiliza un cuestionario de evaluación, con el que poder obtener información sobre las características básicas de las unidades que no colaboran en la encuesta.

Este cuestionario consta de tres apartados. En el primero se anotan los datos de identificación de la vivienda y del hogar que la habita, que es la unidad informante. En el segundo se indica el tipo de incidencia que se ha producido y, por último, el tercer apartado sirve para anotar el número de personas en el hogar y una serie de datos básicos de la persona responsable de la vivienda: el sexo, la

edad, la nacionalidad, el estado civil, el nivel de formación más alto alcanzado y la relación con la actividad económica.

Este cuestionario se rellena únicamente para las viviendas encuestables (es decir, las que no son vacías, destinadas a otros fines, ilocalizables o inaccesibles) que, debido a alguna incidencia, no hayan sido colaboradoras.

La información relativa a las unidades no colaboradoras de la muestra panel se ha obtenido de los datos de la encuesta correspondientes al año 2014.

2.- Análisis de los datos

En la tabla 1 se presentan las distribuciones, por comunidades autónomas, de la muestra teórica, expresada en número de viviendas, y de la muestra efectiva (número de hogares encuestados). La muestra teórica está formada por la muestra nueva, correspondiente al grupo de rotación que corresponde renovar en 2015, más las viviendas de la muestra panel que pasan de un ciclo al siguiente (en este caso del año 2014 al 2015) por no haber tenido una incidencia que las haya hecho salir de la muestra de forma definitiva, como son la negativa, el fallecimiento, etc. La muestra efectiva se expresa en número de hogares, ya que en cada vivienda seleccionada se investigan todos los hogares residentes en la misma, aunque, no obstante, el número medio de hogares por vivienda es muy próximo a uno.

Puede observarse que a nivel nacional la *muestra efectiva* representa cerca del 77 por ciento de la teórica, lo que supone un aumento de casi tres puntos respecto al porcentaje obtenido en 2014.

Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, se observa que la comunidad que tiene el porcentaje más alto de muestra efectiva es Madrid, con un 86,4 por ciento, mientras que en el extremo opuesto, es decir, con el menor porcentaje de muestra efectiva, se sitúa Canarias, donde solo alcanza el 68,7 por ciento.

TABLA 1. Distribución de las muestras teórica y efectiva por comunidades autónomas

Comunidades autónomas	Muestra teórica		Muestra efectiva	
	Viviendas	%	Hogares	%
Total	16.127	100,00	12.359	76,64
Andalucía	1.966	100,00	1.426	72,53
Aragón	719	100,00	522	72,60
Asturias, Principado de	684	100,00	542	79,24
Baleares, Illes	545	100,00	411	75,41
Canarias	703	100,00	483	68,71
Cantabria	449	100,00	347	77,28
Castilla y León	1.085	100,00	837	77,14
Castilla-La Mancha	754	100,00	579	76,79
Cataluña	1.784	100,00	1.346	75,45
Comunitat Valenciana	1.224	100,00	935	76,39
Extremadura	651	100,00	529	81,26
Galicia	1.085	100,00	845	77,88
Madrid, Comunidad de	1.538	100,00	1.329	86,41
Murcia, Región de	650	100,00	484	74,46
Navarra, Com.Foral de	532	100,00	441	82,89
País Vasco	956	100,00	704	73,64
Rioja, La	487	100,00	364	74,74
Ceuta y Melilla	315	100,00	235	74,60

En las tablas 2 y 2bis se muestra la distribución de incidencias en las viviendas titulares de la muestra nueva por comunidades autónomas. Como se ha comentado al principio, la muestra nueva es la parte de la muestra que se encuentra en primera entrevista, por ser la que se renueva cada año.

La tabla 2 permite evaluar los defectos del marco a través de las viviendas no encuestables, mientras que en la tabla 2bis se presenta la distribución, por comunidades autónomas, de los hogares residentes en las viviendas encuestables (tanto las encuestadas como las que tuvieron falta de respuesta).

Si en la tabla 2 nos fijamos en las viviendas no encuestables, donde se engloban las viviendas vacías, las ilocalizables y las destinadas a otros fines, podemos ver que su porcentaje a nivel nacional se sitúa en el 14 por ciento, valor similar al del año 2014. Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, con-

trasta el bajo porcentaje de viviendas no encuestables que se obtiene en Madrid (7,5 por ciento) con el muy alto que se alcanza en Castilla y León (20 por ciento).

TABLA 2. Distribución de las viviendas de la muestra nueva por comunidades autónomas

Comunidades autónomas	Viviendas							
	Total		Encuestables		No encuestab.		Inaccesibles	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	6.000	100,00	5.143	85,72	842	14,03	15	0,25
Andalucía	720	100,00	593	82,36	126	17,50	1	0,14
Aragón	264	100,00	221	83,71	42	15,91	1	0,38
Asturias, Principado de	252	100,00	225	89,29	27	10,71	0	0,00
Balears, Illes	216	100,00	178	82,41	36	16,67	2	0,93
Canarias	288	100,00	244	84,72	34	11,81	10	3,47
Cantabria	180	100,00	161	89,44	19	10,56	0	0,00
Castilla y León	396	100,00	317	80,05	79	19,95	0	0,00
Castilla-La Mancha	288	100,00	251	87,15	37	12,85	0	0,00
Cataluña	672	100,00	593	88,24	79	11,76	0	0,00
Comunitat Valenciana	468	100,00	385	82,26	83	17,74	0	0,00
Extremadura	228	100,00	191	83,77	37	16,23	0	0,00
Galicia	396	100,00	344	86,87	52	13,13	0	0,00
Madrid, Comunidad de	576	100,00	533	92,53	43	7,47	0	0,00
Murcia, Región de	228	100,00	197	86,40	31	13,60	0	0,00
Navarra, Com.Foral de	180	100,00	146	81,11	34	18,89	0	0,00
País Vasco	360	100,00	325	90,28	35	9,72	0	0,00
Rioja, La	180	100,00	147	81,67	33	18,33	0	0,00
Ceuta y Melilla	108	100,00	92	85,19	15	13,89	1	0,93

En la tabla 2bis se presenta la distribución de los hogares correspondientes a las viviendas titulares encuestables de la muestra nueva, pudiendo observarse que las *otras incidencias*, donde se recogen los hogares que salen definitivamente de la encuesta por diversas causas, los hogares sin persona panel, los hogares donde no se ha conseguido ningún cuestionario individual, etc. y las *incapacidades para contestar* tienen bastante menor peso que las negativas y ausencias, donde se concentra la mayor parte de la falta de respuesta. Por este motivo, en lo sucesivo no se harán comentarios relativos a las *incapacidades para contestar* y las *otras incidencias*, por no considerarlo de interés.

Como todos los porcentajes en esta tabla están calculados respecto al número total de hogares en las viviendas encuestables, es decir, descontando las no encuestables y las inaccesibles, el porcentaje de viviendas encuestadas puede considerarse como la tasa de respuesta en la encuesta, que a nivel nacional alcanza un valor del 73 por ciento, cifra tres puntos más alta que la registrada en el año 2014, mientras que por comunidades varía entre el 63,3 por ciento de La Rioja y el 84,2 por ciento obtenido en Madrid.

Las negativas son las incidencias que tienen el mayor peso en la falta de respuesta, representando a nivel nacional el 14,3 por ciento de los hogares de las

viviendas encuestables. Por comunidades, Cantabria presenta el menor porcentaje de negativas, con un 7,5 por ciento, siendo, en el extremo opuesto, La Rioja la comunidad que ostenta el más alto (23,1 por ciento).

TABLA 2bis. Distribución de los hogares correspondientes a las viviendas encuestables de la muestra nueva, por comunidades autónomas

Comunidades autónomas	Hogares en las viviendas encuestables													
	Total		Encuestados		Falta de respuesta		Negativas		Ausencias		Incap. contestar		Otras incid.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	5.143	100,00	3.752	72,95	1.391	27,05	733	14,25	582	11,32	35	0,68	41	0,80
Andalucía	593	100,00	391	65,94	202	34,06	111	18,72	87	14,67	2	0,34	2	0,34
Aragón	221	100,00	157	71,04	64	28,96	38	17,19	23	10,41	2	0,90	1	0,45
Asturias, Principado de	225	100,00	166	73,78	59	26,22	24	10,67	32	14,22	3	1,33	0	0,00
Baleares, Illes	178	100,00	123	69,10	55	30,90	32	17,98	20	11,24	0	0,00	3	1,69
Canarias	244	100,00	163	66,80	81	33,20	41	16,80	35	14,34	0	0,00	5	2,05
Cantabria	161	100,00	124	77,02	37	22,98	12	7,45	22	13,66	2	1,24	1	0,62
Castilla y León	317	100,00	243	76,66	74	23,34	44	13,88	26	8,20	3	0,95	1	0,32
Castilla-La Mancha	251	100,00	183	72,91	68	27,09	41	16,33	23	9,16	1	0,40	3	1,20
Cataluña	593	100,00	410	69,14	183	30,86	89	15,01	86	14,50	4	0,67	4	0,67
Comunitat Valenciana	385	100,00	290	75,32	95	24,68	43	11,17	44	11,43	3	0,78	5	1,30
Extremadura	191	100,00	158	82,72	33	17,28	22	11,52	11	5,76	0	0,00	0	0,00
Galicia	344	100,00	258	75,00	86	25,00	44	12,79	40	11,63	1	0,29	1	0,29
Madrid, Comunidad de	533	100,00	449	84,24	84	15,76	51	9,57	32	6,00	0	0,00	1	0,19
Murcia, Región de	197	100,00	141	71,57	56	28,43	29	14,72	21	10,66	3	1,52	3	1,52
Navarra, Com.Foral de	146	100,00	117	80,14	29	19,86	15	10,27	7	4,79	2	1,37	5	3,42
País Vasco	325	100,00	223	68,62	102	31,38	44	13,54	49	15,08	6	1,85	3	0,92
Rioja, La	147	100,00	93	63,27	54	36,73	34	23,13	16	10,88	3	2,04	1	0,68
Ceuta y Melilla	92	100,00	63	68,48	29	31,52	19	20,65	8	8,70	0	0,00	2	2,17

Las ausencias, por su parte, representan un 11,3 por ciento de los hogares de las viviendas encuestables a nivel nacional, resultando ser el País Vasco la comunidad que presenta el porcentaje más alto, con un 15,1 por ciento, y Navarra la que presenta el menor (4,8 por ciento).

Las tablas 3 y 3bis son similares a las 2 y 2bis, pero referidas a la muestra panel. En la tabla 3 se puede apreciar que, en esta muestra, el porcentaje de viviendas no encuestables se sitúa en el 1,2 por ciento a nivel nacional, porcentaje razonable teniendo en cuenta que las viviendas de la muestra panel ya colaboraron el año anterior o anteriores. Por comunidades autónomas, Ceuta y Melilla es la que presenta el porcentaje más alto (3,9 por ciento), mientras que Canarias y Navarra son las que lo tienen más bajo (menos del 0,3 por ciento).

TABLA 3. Distribución de las viviendas de la muestra panel por comunidades autónomas

Comunidades autónomas	Viviendas							
	Total		Encuestables		No encuestab.		Inaccesibles	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	10.127	100,00	10.002	98,77	122	1,20	3	0,03
Andalucía	1.246	100,00	1.229	98,64	17	1,36	0	0,00
Aragón	455	100,00	449	98,68	6	1,32	0	0,00
Asturias, Principado de	432	100,00	426	98,61	6	1,39	0	0,00
Balears, Illes	329	100,00	324	98,48	4	1,22	1	0,30
Canarias	415	100,00	413	99,52	1	0,24	1	0,24
Cantabria	269	100,00	264	98,14	5	1,86	0	0,00
Castilla y León	689	100,00	683	99,13	6	0,87	0	0,00
Castilla-La Mancha	466	100,00	458	98,28	8	1,72	0	0,00
Cataluña	1.112	100,00	1.088	97,84	24	2,16	0	0,00
Comunitat Valenciana	756	100,00	751	99,34	5	0,66	0	0,00
Extremadura	423	100,00	417	98,58	6	1,42	0	0,00
Galicia	689	100,00	684	99,27	5	0,73	0	0,00
Madrid, Comunidad de	962	100,00	949	98,65	13	1,35	0	0,00
Murcia, Región de	422	100,00	420	99,53	2	0,47	0	0,00
Navarra, Com.Foral de	352	100,00	351	99,72	1	0,28	0	0,00
País Vasco	596	100,00	593	99,50	3	0,50	0	0,00
Rioja, La	307	100,00	305	99,35	2	0,65	0	0,00
Ceuta y Melilla	207	100,00	198	95,65	8	3,86	1	0,48

En la tabla 3bis se muestra la distribución de las viviendas encuestables de la muestra panel, pudiendo observarse que las *otras incidencias* y, sobre todo, las *incapacidades para contestar* tienen bastante menos relevancia que las negativas y las ausencias.

La tasa de respuesta en la muestra panel alcanza a nivel nacional un valor del 86,1 por ciento, trece puntos más alta que en la muestra nueva. Por comunidades, la tasa de respuesta más alta es la que se obtiene en Madrid y Navarra (superior al 92 por ciento) y la más baja la de Canarias (77,5 por ciento).

Las negativas tienen, al igual que en la muestra nueva, el mayor peso en la falta de respuesta, pues a nivel nacional representan el 6,6 por ciento de los hogares de las viviendas encuestables, correspondiendo a las ausencias un 5,6 por ciento.

Por comunidades autónomas, es Canarias la comunidad que presenta el mayor porcentaje de negativas, con un 11,6 por ciento, correspondiendo a Navarra y a Asturias los porcentajes más bajo de las mismas, 2,3 y 2,6 por ciento respectivamente. En cuanto a las ausencias, es Canarias la comunidad que presenta el porcentaje más alto, 8,7 por ciento, mientras que Baleares y La Rioja son las que ostentan los porcentajes más bajos (2,2 y 2,3 por ciento respectivamente).

TABLA 3bis. Distribución de los hogares correspondientes a las viviendas encuestables de la muestra panel por comunidades autónomas

Comunidades autónomas	Hogares en las viviendas encuestables														
	Total		Encuestadas		Falta de respuesta										
	Nº	%	Nº	%	Total		Negativas		Ausencias		Incap.contestar		Otras incid.		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	10.002	100,00	8.607	86,05	1.395	13,95	657	6,57	555	5,55	37	0,37	146	1,46	
Andalucía	1.229	100,00	1.035	84,21	194	15,79	103	8,38	74	6,02	3	0,24	14	1,14	
Aragón	449	100,00	365	81,29	84	18,71	42	9,35	29	6,46	2	0,45	11	2,45	
Asturias, Principado de	426	100,00	376	88,26	50	11,74	11	2,58	27	6,34	1	0,23	11	2,58	
Balears, Illes	324	100,00	288	88,89	36	11,11	22	6,79	7	2,16	0	0,00	7	2,16	
Canarias	413	100,00	320	77,48	93	22,52	48	11,62	36	8,72	3	0,73	6	1,45	
Cantabria	264	100,00	223	84,47	41	15,53	18	6,82	19	7,20	1	0,00	3	1,14	
Castilla y León	683	100,00	594	86,97	89	13,03	31	4,54	46	6,73	2	0,29	10	1,46	
Castilla-La Mancha	458	100,00	396	86,46	62	13,54	29	6,33	22	4,80	3	0,66	8	1,75	
Cataluña	1.088	100,00	936	86,03	152	13,97	51	4,69	88	8,09	6	0,55	7	0,64	
Comunitat Valenciana	751	100,00	645	85,89	106	14,11	54	7,19	28	3,73	4	0,53	20	2,66	
Extremadura	417	100,00	371	88,97	46	11,03	25	6,00	17	4,08	0	0,00	4	0,96	
Galicia	684	100,00	587	85,82	97	14,18	53	7,75	31	4,53	3	0,44	10	1,46	
Madrid, Comunidad de	949	100,00	880	92,73	69	7,27	37	3,90	26	2,74	0	0,00	6	0,63	
Murcia, Región de	420	100,00	343	81,67	77	18,33	35	8,33	35	8,33	2	0,48	5	1,19	
Navarra, Com.Foral de	351	100,00	324	92,31	27	7,69	8	2,28	12	3,42	2	0,57	5	1,42	
País Vasco	593	100,00	481	81,11	112	18,89	62	10,46	39	6,58	3	0,51	8	1,35	
Rioja, La	305	100,00	271	88,85	34	11,15	19	6,23	7	2,30	2	0,66	6	1,97	
Ceuta y Melilla	198	100,00	172	86,87	26	13,13	9	4,55	12	6,06	0	0,00	5	2,53	

En la tabla 4 se muestra el desglose de las incidencias en la muestra nueva y en la muestra panel. Puede observarse que el peso de los defectos del marco (viviendas no encuestables) es bastante mayor en la muestra nueva que en la muestra panel (14 por ciento frente a 1,2 por ciento), como ya se ha comentado anteriormente. Por lo que respecta a la falta de respuesta, se ve que su peso es igualmente bastante mayor en la muestra nueva que en la muestra panel, pues en aquella supone el 27 por ciento de las viviendas encuestables, mientras que en esta representa solo el 14 por ciento de este tipo de viviendas. Esto parece lógico si tenemos en cuenta que las viviendas de la muestra panel ya han colaborado previamente al menos en una ocasión.

La incidencia *traslado a dirección desconocida* solo resulta posible en la muestra panel y tiene lugar cuando el hogar ha cambiado de dirección y no se consigue la nueva. Esto puede ocurrir por falta total de información, por no ser suficiente o por resultar una 'mala' dirección.

TABLA 4. Desglose de las incidencias en las muestras nueva y panel

Tipo de incidencia	Muestra nueva		Muestra panel	
	Nº	%	Nº	%
Total	6.000	100,00	10.127	100,00
Viviendas no encuestables	842	14,03	122	1,20
-Vacía	701	11,68	-	-
-Otros fines	104	1,73	-	-
-llocalizable	37	0,62	12	0,12
- Traslado a dirección desconocida	-	-	110	1,09
Inaccesibles	15	0,25	3	0,03
Hogares en viviendas encuestables	5.143	100,00	10.002	100,00
-Encuestado	3.752	72,95	8.607	86,05
- Falta de respuesta	1.391	27,05	1.395	13,95
-Negativa	733	14,25	657	6,57
-Ausencia	582	11,32	555	5,55
-Incapacidad para contestar	35	0,68	37	0,37
-Otras incidencias	41	0,80	146	1,46

A continuación se comentan una serie de tablas relativas a la falta de respuesta, habiéndose realizado el análisis por separado para la muestra nueva y para la muestra panel.

Para la muestra nueva se había planeado obtener la información de la persona responsable de la vivienda, en las viviendas encuestables no colaboradoras, a través del cuestionario de evaluación, como se ha indicado anteriormente. Sin embargo, la elevada falta de respuesta en este cuestionario ha hecho preferible obtener las tablas correspondientes a la muestra nueva con información procedente del Padrón.

En el caso de la muestra panel, la información para la elaboración de las tablas de análisis de la falta de respuesta se ha obtenido de los datos de la encuesta correspondientes a 2014, año en el que un número apreciable de los hogares no colaboradores en 2015 sí resultaron encuestados.

En primer lugar se comentan las tablas de falta de respuesta relativas a la muestra nueva (tablas 5 a 8). Estas tablas se han elaborado con la información correspondiente a todas las personas de 16 y más años de los hogares no colaboradores, puesto que se desconoce la identidad de la persona responsable de la vivienda.

TABLA 5. Distribución de los hogares con falta de respuesta en la muestra nueva según número de miembros

N° de miembros	Falta de respuesta										Viviendas	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras		encuestables	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	(%)
Total clasificados	1.391	100,00	733	100,00	582	100,00	35	100,00	41	100,00	5.140	100,0
1 miembro	419	30,12	186	25,38	207	35,57	15	42,86	11	26,83	1.404	27,3
2 miembros	382	27,46	210	28,65	148	25,43	14	40,00	10	24,39	2.094	40,7
3 miembros	269	19,34	156	21,28	101	17,35	2	5,71	10	24,39	974	18,9
4 miembros	209	15,03	121	16,51	79	13,57	3	8,57	6	14,63	475	9,2
5 miembros	53	3,81	28	3,82	24	4,12	0	0,00	1	2,44	110	2,1
6 o más miembros	59	4,24	32	4,37	23	3,95	1	0,00	3	0,00	83	1,6

En la tabla 5 se presenta la distribución de la falta de respuesta en la muestra nueva según el número de miembros por hogar.

A modo de referencia se incluye en esta tabla la distribución porcentual de los hogares en las viviendas encuestables, habiéndose obtenido la información igualmente del Padrón. En la misma puede verse que la modalidad más numerosa es la de dos miembros, que representa un 40,7 por ciento del total. No ocurre lo mismo con la distribución de la falta de respuesta, cuyo porcentaje más elevado (30,1 por ciento) se obtiene en los hogares unipersonales.

Al comparar la distribución de las negativas con la de las titulares encuestables, que puede considerarse como referencia, se observa que es principalmente en los hogares de cuatro miembros donde se concentra este tipo de incidencia. En el caso de las ausencias, se ve que están concentradas fundamentalmente en los hogares de un miembro.

Una visión de esto mismo desde otra perspectiva se tiene en la tabla 5bis, donde se puede observar la distribución de las incidencias en cada tipo de hogar (según número de miembros) con falta de respuesta. En la misma se observa que en casi todos los tipos de hogar (salvo en los de un miembro) la incidencia predominante es la negativa a colaborar, que alcanza su mayor porcentaje (58 por ciento) en los hogares de tres miembros. En los hogares de un miembro es donde los porcentajes de negativas y ausencias son más parecidos (44,4 y 49,4 por ciento, respectivamente).

TABLA 5bis. Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra nueva según tipo de incidencia y tamaño

N° de miembros	Falta de respuesta									
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Total	1.391	100,00	733	52,70	582	41,84	35	2,52	41	2,95
1 miembro	419	100,00	186	44,39	207	49,40	15	3,58	11	2,63
2 miembros	382	100,00	210	54,97	148	38,74	14	3,66	10	2,62
3 miembros	269	100,00	156	57,99	101	37,55	2	0,74	10	3,72
4 miembros	209	100,00	121	57,89	79	37,80	3	1,44	6	2,87
5 miembros	53	100,00	28	52,83	24	45,28	0	0,00	1	1,89
6 o más miembros	59	100,00	32	54,24	23	38,98	1	1,69	3	5,08

En la tabla 6 se analizan las incidencias en los hogares con falta de respuesta de la muestra nueva según el sexo y la edad de las personas de 16 y más años en los mismos. Se ha incluido también en la misma tabla la distribución de la población de 16 y más años, por sexo y edad, en los hogares de las viviendas encuestables.

Si se hacen las diferencias entre los porcentajes de personas en los hogares que han sido negativa y los de personas en los hogares de las viviendas encuestables, puede apreciarse que no son demasiado significativas, dándose las mayores de signo positivo en la modalidad *más de 65 años*, tanto para hombres como para mujeres, pudiendo decirse por tanto que es en esta modalidad donde las negativas se encuentran más concentradas.

En el caso de las ausencias, las diferencias respecto a la distribución de las titulares encuestables son, en general, algo mayores que en el caso de las negativas, sobre todo en el caso de los hombres, obteniéndose la mayor diferencia de signo positivo, 5,5 puntos porcentuales, en los varones *de 26 a 35 años*. En el caso de las mujeres, las ausencias se concentran igualmente en esta modalidad, pero en este caso el valor de la diferencia es menor, 3,8 puntos porcentuales.

TABLA 6. Distribución de la falta de respuesta en la muestra nueva según sexo y edad de las personas de 16 y más años

Sexo/edad	Falta de respuesta										Viviendas	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras		encuestables	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	(%)
Total	2.973	-	1.629	-	1.187	-	64	-	93	-	11.517	
Hombres												
Total	1.454	100,00	777	100,00	600	100,00	26	100,00	51	100,00	5.566	100,0
De 16-25 años	179	12,31	87	11,20	83	13,83	4	15,38	5	9,80	764	13,7
De 26-35 años	299	20,56	141	18,15	142	23,67	1	3,85	15	29,41	1.010	18,1
De 36-45 años	310	21,32	167	21,49	133	22,17	3	11,54	7	13,73	1.112	20,0
De 46-55 años	214	14,72	111	14,29	90	15,00	2	7,69	11	21,57	962	17,3
De 56-65 años	190	13,07	107	13,77	80	13,33	0	0,00	3	5,88	682	12,3
Más de 65 años	262	18,02	164	21,11	72	12,00	16	61,54	10	19,61	1.036	18,6
Mujeres												
Total	1.519	100,00	852	100,00	587	100,00	38	100,00	42	100,00	5.951	100,0
De 16-25 años	164	10,80	80	9,39	74	12,61	3	7,89	7	16,67	711	11,9
De 26-35 años	262	17,25	132	15,49	120	20,44	1	2,63	9	21,43	991	16,7
De 36-45 años	264	17,38	143	16,78	114	19,42	0	0,00	7	16,67	1.057	17,8
De 46-55 años	239	15,73	120	14,08	104	17,72	6	15,79	9	21,43	1.033	17,4
De 56-65 años	213	14,02	136	15,96	73	12,44	1	2,63	3	7,14	775	13,0
Más de 65 años	377	24,82	241	28,29	102	17,38	27	71,05	7	16,67	1.384	23,3

La distribución de las personas de 16 y más años en los hogares con falta de respuesta de la muestra nueva, según el nivel de formación de las mismas, puede verse en la tabla 7. En esta tabla las personas se han clasificado en los cuatro grandes grupos de nivel de estudios que se utilizan en el Padrón, ya que hacerlo a un nivel de mayor desagregación podría ser arriesgado, dado el sistema de codificación que se utiliza en este registro administrativo, que en muchos casos no permite discernir el nivel formativo concreto que corresponde a cada persona. Se ha incluido también, al final de la tabla, y a modo de referencia, la distribución de la población de 16 y más años en los hogares de todas las viviendas encuestables.

Si comparamos la distribución de los hogares con falta de respuesta con la correspondiente a los de las viviendas encuestables, y consideramos esta última como referencia, se aprecia que en el caso de las negativas, aunque ambas distribuciones son parecidas, las mismas se concentran ligeramente en el grupo de personas con *Titulación inferior al grado de escolaridad*. En el caso de las ausencias las mismas se concentran fundamentalmente, aunque de forma menos acusada que en el caso de las negativas, en el grupo de personas con *Bachiller, F.P. de 2º grado o títulos equivalentes o superiores*.

TABLA 7. Distribución de la falta de respuesta en la muestra nueva según nivel de formación de las personas de 16 y más años

Nivel de formación	Falta de respuesta										Viviendas	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras		encuestables	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	(%)
Total	2.973	-	1.629	-	1.187	-	64	-	93	-	11.517	
No consta	14	0,47	6	0,37	8	0,67	0	-	0	-	41	0,4
Total clasificados	2.959	100,00	1.623	100,00	1.179	100,00	64	100,00	93	100,00	11.476	100,0
No sabe leer ni escribir	66	2,23	41	2,53	20	1,70	2	3,13	3	3,23	257	2,2
Titulación inferior al grado de escolaridad	930	31,43	588	36,23	286	24,26	24	37,50	31	33,33	3.304	28,8
Graduado escolar o equiv. Bachiller, FP de 2º grado o títulos equiv. o superiores	993	33,56	532	32,78	404	34,27	26	40,63	27	29,03	3.897	34,0
	970	32,78	462	28,47	469	39,78	12	18,75	0	0,00	4.018	35,0

En la tabla 8 se analizan las incidencias en los hogares con falta de respuesta de la muestra nueva según la nacionalidad de las personas de 16 y más años en las mismas. Se ha incluido también, al igual que en las tablas anteriores, la distribución en los hogares de las viviendas encuestables.

TABLA 8. Distribución de la falta de respuesta en la muestra nueva según nacionalidad de las personas de 16 y más años

Nacionalidad	Falta de respuesta										Viviendas	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras		encuestables	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	(%)
Total clasificados	2.973	100,00	1.629	100,00	1.187	100,00	64	100,00	93	100,00	11.517	100,0
Española	2.639	88,77	1.473	90,42	1.055	88,88	62	96,88	49	52,69	10.556	91,4
Extranjera	334	11,23	156	9,58	132	11,12	2	0,00	44	47,31	961	8,6

Si se compara esta última distribución con la de las negativas, se observa que estas tienden a concentrarse muy ligeramente en hogares donde predominan las personas de nacionalidad extranjera, mientras que las ausencias lo hacen, de forma algo más acusada, en este mismo tipo de hogares.

Una vez analizada la falta de respuesta en la muestra nueva, a continuación se efectúa un estudio de la misma en la muestra panel (tablas 9 a 14), según el

número de miembros del hogar y diversas características de la persona responsable de la vivienda. Como ya se ha comentado, las características de esta persona, necesarias para realizar el análisis, se han obtenido de los datos de la encuesta correspondientes al año 2014, lo cual puede constituir una fuente de error, ya que algunas características, aparte lógicamente de la edad, pueden haber cambiado de un año (2014) a otro (2015). Esta circunstancia debe ser tenida en cuenta a la hora de analizar los resultados de estas tablas.

El mayor porcentaje de falta de respuesta según el número de miembros del hogar (tabla 9) corresponde a los hogares de dos miembros (45,4 por ciento). Desglosando la falta de respuesta en sus componentes, podemos observar que para las negativas el porcentaje más alto corresponde a los hogares de dos miembros (44,8 por ciento), al igual que en el caso de las ausencias (48,5 por ciento). En las *otras incidencias* el porcentaje más alto se obtiene en los hogares de un miembro (52,6 por ciento). Para las *incapacidades para contestar*, dado su escaso número, este estudio resulta mucho menos interesante, por lo que no merecen comentario alguno.

A modo de referencia se incluye también en la tabla 9 la distribución porcentual, según número de miembros, en las viviendas encuestables. Puede verse que la modalidad de hogares más numerosa en esta distribución es la de dos miembros, que representa casi un 41 por ciento del total, lo que puede explicar que el mayor porcentaje de falta de respuesta se dé en los hogares de este tamaño, como hemos visto.

TABLA 9. Distribución de la falta de respuesta en la muestra panel según número de miembros

Nº de miembros	Muestra teórica										Viviendas encuestables	
	Falta de respuesta											
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	1.127	100,00	571	100,00	412	100,00	28	100,00	116	100,00	5.140	100,00
1 miembro	292	25,91	112	19,61	108	26,21	11	39,29	61	52,59	1.404	27,32
2 miembros	512	45,43	256	44,83	200	48,54	15	53,57	41	35,34	2.094	40,74
3 miembros	214	18,99	130	22,77	74	17,96	0	0,00	10	8,62	974	18,95
4 miembros	85	7,54	52	9,11	27	6,55	2	7,14	4	3,45	475	9,24
5 miembros	19	1,69	17	2,98	2	0,49	0	0,00	0	0,00	110	2,14
6 o más miembros	5	0,44	4	0,70	1	0,24	0	0,00	0	0,00	83	1,61

Al comparar la distribución de negativas con la de las viviendas encuestables, puede observarse que es en los hogares de dos y de tres miembros donde se concentra ligeramente este tipo de incidencia. Las ausencias se concentran fundamentalmente, y de forma algo más acusada, en los hogares de dos miembros.

TABLA 9bis. Distribución de los hogares con falta de respuesta en la muestra panel según número de miembros e incidencia

N° de miembros	Tipo de incidencia									
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Total	1.127	100,00	571	50,67	412	36,56	28	2,48	116	10,29
1 miembro	292	100,00	112	38,36	108	36,99	11	3,77	61	20,89
2 miembros	512	100,00	256	50,00	200	39,06	15	2,93	41	8,01
3 miembros	214	100,00	130	60,75	74	34,58	0	0,00	10	4,67
4 miembros	85	100,00	52	61,18	27	31,76	2	2,35	4	4,71
5 miembros	19	100,00	17	89,47	2	10,53	0	0,00	0	0,00
6 o más miembros	5	100,00	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00

La tabla 9bis proporciona una visión del mismo fenómeno desde otra perspectiva, al mostrar la distribución de las incidencias en cada tipo de hogar (según número de miembros) con falta de respuesta. A primera vista se aprecia que la negativa es la incidencia mayoritaria en todos los tipos de hogar, alcanzando el porcentaje más alto, 89,5 por ciento, en los hogares de cinco miembros y el más bajo, 38,4 por ciento, en los hogares unipersonales.

En la tabla 10 se analiza la falta de respuesta según sexo y edad de la persona responsable de la vivienda.

Se incluye también en esta tabla, como referencia, la distribución, según esas mismas características, de los hogares de las viviendas encuestables, que indican que en el 60 por ciento de los hogares la persona responsable de la vivienda es un hombre, siéndolo una mujer en el 40 por ciento restante. Si se comparan estos porcentajes con los de falta de respuesta, podría concluirse que esta se concentra muy ligeramente en los hogares en los que la persona responsable es una mujer.

Se analiza a continuación la falta de respuesta en función del tipo de incidencia y de la edad de la persona responsable de la vivienda, comparándola con la distribución por edades que se obtiene en los hogares de las viviendas encuestables.

Se observa que en los hogares donde la persona responsable es un hombre, las negativas se concentran fundamentalmente en aquellos hogares donde esta persona tiene *más de 65 años*, en tanto que las ausencias se concentran principalmente en los hogares donde la misma tiene *de 26 a 35 años*.

En el caso de los hogares que tienen como persona responsable a una mujer, las negativas se concentran prioritariamente en la modalidad *de 36 a 45 años*, mientras que las ausencias lo hacen principalmente en las modalidades *de 26 a 35 años y de 46 a 55 años*.

TABLA 10. Distribución de la falta de respuesta en la muestra panel según sexo y edad de la persona responsable de la vivienda

Sexo/edad	Muestra teórica											
	Viviendas		Falta de respuesta									
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	9.417	-	1.127	-	571	-	412	-	28	-	116	-
Hombre	5.667	60,18	667	59,18	349	61,12	254	61,65	17	60,71	47	40,52
No consta edad	37	-	10	-	7	-	2	-	0	-	1	-
Total clasificados	5.630	100,00	657	100,00	342	100,00	252	100,00	17	100,00	46	100,00
De 16-25 años	353	6,27	45	6,85	22	6,43	20	7,94	0	0,00	3	6,52
De 26-35 años	1.008	17,90	125	19,03	40	11,70	73	28,97	2	0,00	10	21,74
De 36-45 años	1.313	23,32	151	22,98	79	23,10	65	25,79	1	5,88	6	13,04
De 46-55 años	1.244	22,10	120	18,26	82	23,98	35	13,89	2	11,76	1	2,17
De 56-65 años	984	17,48	113	17,20	65	19,01	40	15,87	0	0,00	8	17,39
Más de 65 años	728	12,93	103	15,68	54	15,79	19	7,54	12	70,59	18	39,13
Mujer	3.750	39,82	460	40,82	222	38,88	158	38,35	11	39,29	69	59,48
No consta edad	27	-	4	-	1	-	2	-	0	-	1	-
Total clasificados	3.723	100,00	456	100,00	221	100,00	156	100,00	11	100,00	68	100,00
De 16-25 años	261	7,01	24	5,26	8	3,62	10	6,41	0	0,00	6	8,82
De 26-35 años	653	17,54	69	15,13	31	14,03	32	20,51	0	0,00	6	8,82
De 36-45 años	784	21,06	96	21,05	54	24,43	35	22,44	1	0,00	6	8,82
De 46-55 años	614	16,49	69	15,13	35	15,84	30	19,23	2	18,18	2	2,94
De 56-65 años	576	15,47	68	14,91	39	17,65	25	16,03	0	0,00	4	5,88
Más de 65 años	835	22,43	130	28,51	54	24,43	24	15,38	8	72,73	44	64,71

El análisis de la falta de respuesta en la muestra panel, según el sexo y el estado civil de la persona responsable de la vivienda, puede verse en la tabla 11.

Se observa que los mayores porcentajes de falta de respuesta se dan, en los hogares con responsable de la vivienda hombre, cuando el mismo es *casado*, mientras que en los hogares que tienen como responsable de la vivienda a una mujer se obtienen en las modalidades *separada y casada*.

Al comparar la distribución de los hogares en las viviendas encuestables con la de las negativas, podemos observar que en los hogares donde el responsable de la vivienda es hombre éstas se concentran sobre todo en aquellos hogares donde el mismo es *casado*, mientras que las ausencias lo hacen principalmente en los hogares en que es *divorciado*.

En los hogares donde el responsable de la vivienda es mujer, las negativas están concentradas principalmente en aquellos hogares donde es *separada* o *divorciada*.

En el caso de las ausencias se aprecia que las mismas se concentran claramente en los hogares donde la responsable de la vivienda es *soltera*, por comparación con la distribución de las viviendas encuestables.

TABLA 11. Distribución de la falta de respuesta en la muestra panel según sexo y estado civil de la persona responsable de la vivienda

	Muestra teórica											
	Viviendas		Falta de respuesta									
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Sexo/estado civil												
Total	9.417	-	1.127	-	571	-	412	-	28	-	116	-
Hombre	5.667	60,18	667	59,18	349	61,12	254	61,65	17	60,71	47	40,52
No consta estado civil	18	-	5	-	2	-	2	-	1	-	0	-
Total clasificados	5.649	100,00	662	100,00	347	100,00	252	100,00	16	100,00	47	100,00
-Soltero	903	15,99	105	15,86	52	14,99	42	16,67	3	18,75	8	17,02
-Casado	4.222	74,74	480	72,51	269	77,52	177	70,24	11	68,75	23	48,94
-Viudo	98	1,73	13	1,96	3	0,86	7	2,78	0	0,00	3	6,38
-Separado	236	4,18	33	4,98	14	4,03	8	3,17	1	6,25	10	21,28
-Divorciado	190	3,36	31	4,68	9	2,59	18	7,14	1	0,00	3	6,38
Mujer	3.750	39,82	460	40,82	222	38,88	158	38,35	11	39,29	69	59,48
No consta estado civil	4	-	3	-	2	-	1	-	0	-	0	-
Total clasificados	3.746	100,00	457	100,00	220	100,00	157	100,00	11	100,00	69	100,00
-Soltera	724	19,33	94	20,57	39	17,73	40	25,48	1	9,09	14	20,29
-Casada	1.373	36,65	142	31,07	71	32,27	51	32,48	5	45,45	15	21,74
-Viuda	181	4,83	16	3,50	7	3,18	8	5,10	0	0,00	1	1,45
-Separada	1.105	29,50	153	33,48	74	33,64	39	24,84	4	36,36	36	52,17
-Divorciada	363	9,69	52	11,38	29	13,18	19	12,10	1	9,09	3	4,35

La distribución de la falta de respuesta según la relación con la actividad de la persona responsable de la vivienda se muestra en la tabla 12, en la que también se ha incluido, a modo de referencia, la distribución porcentual de esta característica en los hogares de las viviendas encuestables (ver tercera columna). Según esta distribución, en el 44 por ciento de los hogares la persona responsable de la vivienda está ocupada y en el 27 por ciento está jubilada. Si se comparan estos datos con los correspondientes a los distintos tipos de incidencia que componen la falta de respuesta, puede verse en qué tipo de hogares tienen mayor peso. Así, puede observarse que las negativas se concentran principalmente en los hogares cuyo responsable de la vivienda tiene *otra clase de inactividad* o se encuentra *jubilado*, en el caso de las ausencias se aprecia una más clara con-

centración de las mismas en los hogares donde la persona responsable está *ocupada*.

TABLA 12. Distribución de la falta de respuesta en la muestra panel, según la relación con la actividad de la persona responsable de la vivienda

Relación con la actividad	Muestra teórica											
	Viviendas encuestables		Falta de respuesta									
	Nº	%	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	9.417	100,00	1.127	100,00	571	100,00	412	100,00	28	100,00	116	100,00
Ocupado	4.180	44,39	452	40,11	219	38,35	209	50,73	1	3,57	23	19,83
Parado	1.281	13,60	155	13,75	84	14,71	58	14,08	1	3,57	12	10,34
Jubilado o jubil. anticipado	2.524	26,80	313	27,77	166	29,07	84	20,39	14	50,00	49	42,24
Otra clase de inactividad	1.432	15,21	207	18,37	102	17,86	61	14,81	12	42,86	32	27,59

Estos extremos pueden apreciarse también en la tabla 12bis, donde se han calculado los porcentajes de las incidencias para cada una de las situaciones posibles en relación con la actividad. Se puede observar que las negativas tienen el mayor peso en todas las modalidades de hogar, donde más (54,2 por ciento) en aquellos cuya persona responsable de la vivienda está *parada*. En cuanto a las ausencias, el mayor peso lo tienen en los hogares con un responsable de la vivienda ocupado, con un 46,2 por ciento.

TABLA 12bis. Distribución de la relación con la actividad de la persona responsable de la vivienda según el tipo de incidencia, en la muestra panel

Relación con la actividad	Tipo de incidencia									
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	1.127	100,00	571	50,67	412	36,56	28	2,48	116	10,29
Ocupado	452	100,00	219	48,45	209	46,24	1	0,22	23	5,09
Parado	155	100,00	84	54,19	58	37,42	1	0,65	12	7,74
Jubilado o jubil. anticipado	313	100,00	166	53,04	84	26,84	14	4,47	49	15,65
Otra clase de inactividad	207	100,00	102	49,28	61	29,47	12	5,80	32	15,46

En definitiva, lo que se observa es que en los hogares donde el responsable de la vivienda está *ocupado* o *parado* la diferencia entre los porcentajes de negativas y ausencias es menor que en los dos restantes tipos de hogares.

En la tabla 13 se analiza la distribución de la falta de respuesta de acuerdo con el nivel de formación más alto alcanzado por la persona responsable de la vivienda. A modo de referencia, se incluye también en esta tabla la distribución porcentual, según el nivel de formación de la persona responsable de la vivienda, obtenida en los hogares de las viviendas encuestables. Si comparamos esta distribución con las correspondientes a las distintas incidencias, podemos observar que las negativas se concentran fundamentalmente en la modalidad *Educación primaria o inferior*, mientras que las ausencias se concentran principalmente en los hogares con un responsable que tiene un título de *Educación secundaria de segunda etapa* y, en menor medida, en los hogares con un responsable que posee un título de *Educación secundaria de primera etapa*.

TABLA 13. Distribución de la falta de respuesta en la muestra panel según nivel de formación de la persona responsable de la vivienda

Nivel de formación	Muestra teórica											
	Viviendas encuestables		Falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	9.417	100,00	1.127	100,00	571	100,00	412	100,00	28	100,00	116	100,00
No consta	23	-	8	-	4	-	3	-	1	-	0	-
Total clasificados	9.394	100,00	1.119	100,00	567	100,00	409	100,00	27	100,00	116	100,00
Educación primaria o inferior	3.074	32,72	411	36,73	215	37,92	119	29,10	19	70,37	58	50,00
Educación secundaria:												
- Primera etapa	2.280	24,27	299	26,72	168	29,63	105	25,67	5	18,52	21	18,10
- Segunda etapa	1.607	17,11	183	16,35	86	15,17	80	19,56	0	0,00	17	14,66
Educación superior	2.433	25,90	226	20,20	98	17,28	105	25,67	3	11,11	20	17,24

La distribución de la falta de respuesta según la nacionalidad de la persona responsable de la vivienda puede verse en la tabla 14. Se observa que en los hogares con falta de respuesta predominan claramente los responsables de la vivienda con nacionalidad española, lo cual es lógico por ser mayoritarios los hogares en los que estos responsables tienen nacionalidad española, según se desprende de la distribución de hogares, por nacionalidad de la persona responsable, que se obtiene en las viviendas encuestables, incluida también en la tabla 14. De la comparación de la misma con las de las incidencias, podría concluirse que las negativas se encuentran muy ligeramente concentradas en los hogares con responsables de la vivienda de nacionalidad extranjera, mientras que las ausencias lo están claramente en este mismo tipo de hogares. Esto mismo ocurre con las *otras incidencias* (conviene recordar que en la incidencia *otras* es en la que se incluyen los casos de incapacidad para contestar por des-

conocimiento del idioma). No obstante, estas conclusiones deben formularse con ciertas reservas, dado el pequeño número de personas clasificadas en los hogares con falta de respuesta.

TABLA 14. Distribución de la falta de respuesta en la muestra panel según nacionalidad de la persona responsable de la vivienda

Nacionalidad	Muestra teórica											
	Viviendas encuestables		Falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Otras	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	9.417	100,00	1.127	100,00	571	100,00	412	100,00	28	100,00	116	100,00
Española	8.989	95,46	1.038	92,10	542	94,92	372	90,29	27	96,43	97	83,62
Extranjera	428	4,54	89	7,90	29	5,08	40	9,71	1	0,00	19	16,38

En la tabla 15 se muestran dos distribuciones porcentuales de viviendas de la muestra nueva, según el nivel de formación (obtenido del Padrón) de las personas de 16 y más años residentes en las mismas. El objeto de esta tabla es comparar los resultados obtenidos en la muestra de las viviendas encuestables y en la muestra efectiva.

Tabla 15. Tabla comparativa de distribuciones porcentuales de viviendas según el nivel de formación de las personas de 16 y más años en las mismas (muestra nueva)

Nivel de formación	Viviendas encuestables		Muestra efectiva	
	%		%	
Total clasificados	100,00		100,00	
No sabe leer ni escribir			2,24	
Titulación inferior al grado de escolaridad			28,79	
Graduado escolar o equivalente			33,96	
Bachiller, FP de 2º grado o títulos equiv. o superiores			35,01	

Si se compara la distribución de las viviendas encuestables (que incluye a las encuestadas más la falta de respuesta) con la muestra efectiva (viviendas encuestadas), se observa que son muy parecidas, pudiendo resaltarse únicamente que en la práctica ha habido una muy ligera sustitución de personas con *Titulación inferior al grado de escolaridad* por personas con *Bachiller, F.P. de 2º grado o títulos equivalentes o superiores*, lo que indica que la distribución de la mues-

tra efectiva se ha desviado muy poco de la correspondiente a la muestra teórica seleccionada.

En la tabla 16 pueden verse las mismas distribuciones de la tabla anterior pero según el número de miembros. El objeto de esta tabla es igualmente el de comparar los resultados obtenidos en la muestra de las viviendas titulares y en la muestra efectiva.

Tabla 16. Tabla comparativa de distribuciones porcentuales de viviendas según número de miembros (muestra nueva)

Nº de miembros	Viviendas	Muestra
	encuestables	efectiva
	%	%
Total clasificados	100,00	100,00
1 miembro	27,32	25,49
2 miembros	40,74	41,16
3 miembros	18,95	19,86
4 miembros	9,24	9,68
5 miembros	2,14	2,27
6 o más miembros	1,61	1,55

Si se compara la distribución de las viviendas encuestables (que incluye a las encuestadas más la falta de respuesta) con la muestra efectiva (viviendas encuestadas), se observa que en la práctica se han sustituido hogares de una persona por otros de dos, tres o cuatro miembros, fundamentalmente de tres, como suele ocurrir habitualmente.

3.- Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad, ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el denominador.

Para proceder a su estimación la muestra teórica nueva de viviendas se ha desglosado en viviendas encuestadas (muestra efectiva) e incidencias. En estas últimas se ha distinguido entre las incidencias en viviendas (o incidencias de marco) y las incidencias en los hogares.

El planteamiento de partida consistió en separar las viviendas, tanto las encuestadas como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un inmigrante extracomunitario
- Viviendas sin inmigrantes extracomunitarios, las cuales, a su vez, se dividieron en dos subgrupos:
 - Viviendas con al menos un inmigrante comunitario
 - Viviendas donde sólo hubiera españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de nacionalidad*, obtenido del Padrón.

Se han calculado los porcentajes horizontales (respecto al total de viviendas de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y verticales (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de viviendas), tanto para las viviendas en las que hay al menos un extracomunitario como para aquellas en las que no hay extracomunitarios.

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de cuatro formas distintas:

- Con todo: muestra teórica = muestra efectiva + todas las incidencias
- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la tabla 17 se recogen los resultados obtenidos. Puede observarse, en primer lugar, que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria son apenas un 6,6 por ciento del total de viviendas de la muestra teórica. Este porcentaje es más bajo aún para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria, situándose en el 4,3 por ciento.

Otros hechos destacables son los siguientes:

- El porcentaje de viviendas vacías es más alto en las viviendas en que reside al menos un comunitario o al menos un extracomunitario (25,6 y 16,6 por ciento, respectivamente) que en aquellas donde sólo residen españoles (10,6 por ciento).
- Las viviendas ilocalizables son porcentualmente más numerosas en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (2,3 por ciento) que en aquellas donde reside al menos una persona extracomunitaria o donde únicamente residen españoles (1 y 0,5 por ciento, respectivamente).

- El porcentaje de negativas resulta más bajo en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (7,8 por ciento) que en aquellas donde únicamente residen personas de nacionalidad española (12,3 por ciento) o en las que vive al menos una persona extracomunitaria (14,1 por ciento).
- El porcentaje de ausencias es algo más alto en las viviendas con al menos una persona extracomunitaria (11,1 por ciento) o con al menos una persona comunitaria (11,2 por ciento) que en aquellas donde sólo residen españoles (9,5 por ciento).
- Como consecuencia de lo anterior, el porcentaje de viviendas encuestadas es bastante más bajo en las viviendas con al menos un comunitario (45,7 por ciento) o con al menos un extracomunitario (50,9 por ciento) que en aquellas donde únicamente residen personas de nacionalidad española (64,2 por ciento).
- La ratio *negativas/negativas+muestra efectiva* puede observarse que es casi seis puntos más alta en el colectivo de las viviendas con al menos un extracomunitario que en el de las viviendas sin extracomunitarios (resto).
- La ratio *negativas+ausencias/negativas+ausencias+muestra efectiva* es casi ocho puntos más alta en las viviendas con al menos un extracomunitario que en el colectivo de viviendas sin extracomunitarios (resto).
- En cuanto a la estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial, se observa que el caso en que más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,25 (columna *con todo*), es cuando se considera la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más todas las incidencias, mientras que el valor más cercano a la unidad se obtiene al considerar la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más las ausencias o como la suma de la muestra efectiva más las negativas (1,06 y 1,07, respectivamente). La diferencia entre ambas cifras parece que puede deberse al hecho de que tanto las ausencias como las negativas tienen un peso parecido en ambos tipos de viviendas, no ocurriendo lo mismo al considerar todas las incidencias (49,1 por ciento en las viviendas con al menos una persona extracomunitaria frente a un 36,6 por ciento en las viviendas sin extracomunitarios).

TABLA 17. Incidencias en la *muestra teórica nueva* según nacionalidad de los residentes en las viviendas (Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extracomunitario			Viviendas sin extracomunitarios		
		% hori- zontales	% verti- cales		Total	% hori- zontales	% verti- cales
Muestra teórica	6.000	397	6,6	100,0	5.603	93,4	100,0
-Incidencias	2.248	195	8,7	49,1	2.053	91,3	36,6
Inaccessibles	15	1	6,7	0,3	14	93,3	0,2
En marco:				20,7			13,6
-Vacías	701	66	9,4	16,6	635	90,6	11,3
-Otros fines	104	12	11,5	3,0	92	88,5	1,6
-Ilocalizables	37	4	10,8	1,0	33	89,2	0,6
En hogares:				28,2			22,8
-Ausentes	582	44	7,6	11,1	538	92,4	9,6
-Negativas	733	56	7,6	14,1	677	92,4	12,1
-Incapacidad para contestar	35	0	0,0	0,0	35	100,0	0,6
-Otras	41	12	29,3	3,0	29	70,7	0,5
-Encuestadas (muestra efectiva)	3.752	202	5,4	50,9	3.550	94,6	63,4

(Conclusión)

Viviendas	Viviendas sin extracomunitarios					
	Viviendas con al menos 1 comunitario			Viviendas sólo con españoles		
	% hori- zontales	% verti- cales		% hori- zontales	% verti- cales	
Muestra teórica	258	4,3	100,0	5.345	89,1	100,0
-Incidencias	140	6,2	54,3	1.913	85,1	35,8
Inaccessibles	0	0,0	0,0	14	93,3	0,3
En marco:			32,6			12,6
-Vacías	66	9,4	25,6	569	81,2	10,6
-Otros fines	12	11,5	4,7	80	76,9	1,5
-Ilocalizables	6	16,2	2,3	27	73,0	0,5
En hogares:			21,7			22,9
-Ausentes	29	5,0	11,2	509	87,5	9,5
-Negativas	20	2,7	7,8	657	89,6	12,3
-Incapacidad para contestar	1	2,9	0,4	34	97,1	0,6
-Otras	6	14,6	2,3	23	56,1	0,4
-Encuestadas (muestra efectiva)	118	3,1	45,7	3.432	91,5	64,2

	Ratios	
		%
<u>Neg. extracom. muestra teórica</u>	<u>56</u>	21,7
Total extracom.(muestra ef.+neg.)	258	
<u>Neg. resto muestra teórica</u>	<u>677</u>	16,0
Total resto (muestra ef.+neg.)	4.227	
		%
<u>Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica</u>	<u>100</u>	33,1
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	302	
<u>Neg.+ Aus.resto muestra teórica</u>	<u>1.215</u>	25,5
Total resto (mues.ef +neg +aus)	4.765	

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

	Con todo	Con negativas	Con ausencias	Con neg. y aus.
Vxt (viv. con extrac. muestra teor.)	397	258	246	302
Vxr (viv. con extrac. muestra efec.)	202	202	202	202
Vyt (viv. sin extrac. muestra teor.)	5.603	4.227	4.088	4.765
Vyr (viv. sin extrac. muestra efec.)	3.550	3.550	3.550	3.550
<u>Valor estimación (Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)</u>	<u>1,25</u>	<u>1,07</u>	<u>1,06</u>	<u>1,11</u>