

**EVALUACION DE LA FALTA DE RESPUESTA  
EN LA *ENCUESTA SOBRE DISCAPACIDAD,  
AUTONOMÍA PERSONAL Y SITUACIONES  
DE DEPENDENCIA (EDAD) 2007-2008***

---

## 1.- Introducción

La *Encuesta sobre Discapacidad, Autonomía personal y Situaciones de dependencia* tiene como objetivo la obtención de información adecuada acerca de la situación de las personas con discapacidades, a fin de poder adaptar mejor los programas de política social a las necesidades actuales.

El ámbito poblacional de la encuesta está constituido por las personas residentes en viviendas familiares principales, investigándose, de forma independiente, todos los hogares que convivan en cada una de ellas.

El tamaño muestral de la encuesta se ha establecido en 96.075 viviendas distribuidas en 3.843 secciones censales. En cada sección se han seleccionado 25 viviendas para entrevistar (viviendas titulares), disponiéndose igualmente de una relación de 20 viviendas reservas, que se utilizan en caso de producirse incidencias que sean objeto de sustitución en las viviendas titulares.

Los errores que afectan a todas las encuestas se dividen en dos grandes grupos: *errores de muestreo* y *errores ajenos al muestreo*. Los primeros pueden estimarse mediante procedimientos estadísticos, mientras que los segundos resultan difíciles de medir, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

En el presente documento se analizan los **errores ajenos al muestreo**, los cuales se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al trabajo de campo (errores en la codificación, grabación, tabulación, etc.).

De entre las posibles causas que pueden dar origen a los errores ajenos al muestreo destaca la **falta de respuesta de las unidades informantes**, la cual puede ser debida a una negativa a colaborar, a ausencia de las mismas o a la incapacidad para contestar de todas las personas que habitan la unidad informante.

Para analizar la falta de respuesta se ha diseñado un **cuestionario de evaluación**, con el que poder obtener información sobre las características básicas de las unidades que han originado la falta de respuesta en la encuesta.

Este cuestionario consta de cuatro apartados. En el primero se anotan los datos de identificación de la vivienda y del hogar que la habita, que es la unidad informante. En el segundo se indica el tipo de incidencia que se ha producido y si la vivienda titular ha sido sustituida o no. El tercer apartado sirve para anotar el número de personas en el hogar y para señalar si existe alguna persona con discapacidad en el mismo. Por último, el cuarto apartado se destina a recoger una serie de datos básicos de la persona de referencia del hogar y la procedencia de la información.

Este cuestionario se rellena únicamente para las viviendas **titulares encuestables** (es decir, las que no son vacías, destinadas a otros fines, ilocalizables, inaccesibles o seleccionadas anteriormente) que, debido a alguna incidencia, no hayan sido colaboradoras.

Cuando alguna vivienda titular ha tenido que ser sustituida se han utilizado las viviendas reservas hasta encontrar alguna que colaborara, siendo ésta la vivienda sustituta.

Si agotadas todas las viviendas reservas no se logra sustituir la vivienda titular con incidencia, ésta queda sin sustituir, lo que origina una pérdida de muestra.

---

## 2.- Análisis de los datos

En la **tabla 1** se presentan las distribuciones, por comunidades autónomas, de la muestra teórica, expresada en número de viviendas, y de las muestras efectivas (número de hogares encuestados) total y de hogares titulares. La muestra efectiva se expresa en número de hogares, ya que en cada vivienda seleccionada se investigan todos los hogares residentes en la misma, pues puede ocurrir que en una misma vivienda coexistan varios hogares, aunque lo normal sea un hogar por vivienda.

Como los porcentajes de muestra efectiva se han calculado con referencia al número de viviendas de la muestra teórica, la existencia de casos en que se haya encuestado a más de un hogar en una misma vivienda puede, en ocasiones, hacer que el número de hogares en la muestra efectiva supere al de viviendas en la muestra teórica, dando lugar a porcentajes de muestra efectiva superiores al 100 por cien, como sucede, según veremos posteriormente, en Navarra.

Puede observarse que al nivel nacional la *muestra efectiva total* representa cerca del 96 por ciento de la teórica, cifra que puede considerarse bastante buena. Esto indica que, como consecuencia de las sustituciones, solo se ha perdido algo menos de un 5 por ciento de la muestra teórica.

Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, se observa que todas las comunidades presentan porcentajes de muestra efectiva total superiores al 87 por ciento. La comunidad autónoma con mejor porcentaje de muestra efectiva total es Navarra, donde se supera ligeramente el 100 por cien por la razón comentada anteriormente, mientras que en el extremo opuesto, es decir, con el menor porcentaje de muestra efectiva total, se sitúa Madrid, donde se alcanza poco más del 87 por ciento.

Por lo que respecta a la *muestra efectiva de hogares titulares* se observa algo parecido, si bien los porcentajes son ahora, lógicamente, más bajos. Al nivel nacional su porcentaje alcanza un valor del 66,4 por ciento, mientras que por comunidades Navarra es igualmente la comunidad con el mayor porcentaje de

muestra efectiva de titulares (83 por ciento) y Madrid la que ostenta el más bajo (58 por ciento).

En las tablas 2 y 2bis se muestra la distribución de incidencias en las viviendas titulares por comunidades autónomas. La **tabla 2** permite evaluar los defectos del marco a través de las viviendas no encuestables, mientras que en la **tabla 2bis** se presenta la distribución, por comunidades autónomas, de las incidencias que componen la falta de respuesta.

**TABLA 1. Distribución de las muestras teórica y efectiva por comunidades autónomas**

Comunidades autónomas	Muestra teórica		Muestra efectiva			
			Total		Hogares titulares	
	Viviendas	%	Hogares	%	Hogares	%
Total	96.073	100,00	91.846	95,60	63.813	66,42
Andalucía	19.950	100,00	19.347	96,98	13.526	67,80
Aragón	4.900	100,00	4.660	95,10	3.212	65,55
Asturias (Principado de)	1.924	100,00	1.921	99,84	1.416	73,60
Balears (Illes)	1.925	100,00	1.889	98,13	1.206	62,65
Canarias	3.850	100,00	3.670	95,32	2.511	65,22
Cantabria	1.575	100,00	1.464	92,95	969	61,52
Castilla y León	11.374	100,00	10.960	96,36	7.466	65,64
Castilla-La Mancha	6.475	100,00	6.180	95,44	4.272	65,98
Cataluña	9.800	100,00	9.104	92,90	6.490	66,22
Comunidad Valenciana	7.000	100,00	6.622	94,60	4.478	63,97
Extremadura	2.800	100,00	2.756	98,43	1.877	67,04
Galicia	6.125	100,00	6.043	98,66	4.275	69,80
Madrid (Comunidad de)	6.125	100,00	5.337	87,13	3.544	57,86
Murcia (Región de)	2.450	100,00	2.350	95,92	1.654	67,51
Navarra (Comunidad Foral de)	2.800	100,00	2.816	100,57	2.322	82,93
País Vasco	4.550	100,00	4.371	96,07	2.944	64,70
Rioja (La)	1.400	100,00	1.375	98,21	1.004	71,71
Ceuta y Melilla	1.050	100,00	981	93,43	647	61,62

Si nos fijamos en la **tabla 2** podemos ver que el porcentaje de **hogares titulares encuestados** al nivel nacional se sitúa en el 66 por ciento. Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, destaca el bajo porcentaje de hogares encuestados en la Comunidad de Madrid, que alcanza apenas el 57,5 por ciento; el mayor porcentaje se ha obtenido en Navarra, donde supera ligeramente el 82 por ciento.

**TABLA 2. Distribución de las viviendas/hogares titulares encuestados y con incidencias por comunidades autónomas**

Comunidades autónomas	Viviendas/hogares titulares											
	Total		Encuestados		Con incidencia		No encuestab.		Inaccesibles		Selec. ant.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	96.073	100,00	63.541	66,14	32.532	33,86	11.238	11,70	97	0,10	241	0,25
Andalucía	19.950	100,00	13.447	67,40	6.503	32,60	2.397	12,02	32	0,16	35	0,18
Aragón	4.900	100,00	3.206	65,43	1.694	34,57	731	14,92	5	0,10	12	0,24
Asturias (Principado de)	1.924	100,00	1.412	73,39	512	26,61	158	8,21	0	0,00	0	0,00
Baleares (Illes)	1.925	100,00	1.206	62,65	719	37,35	272	14,13	1	0,05	3	0,16
Canarias	3.850	100,00	2.499	64,91	1.351	35,09	505	13,12	4	0,10	7	0,18
Cantabria	1.575	100,00	969	61,52	606	38,48	197	12,51	0	0,00	1	0,06
Castilla y León	11.374	100,00	7.427	65,30	3.947	34,70	1.674	14,72	3	0,03	74	0,65
Castilla-La Mancha	6.475	100,00	4.255	65,71	2.220	34,29	997	15,40	7	0,11	14	0,22
Cataluña	9.800	100,00	6.475	66,07	3.325	33,93	746	7,61	11	0,11	27	0,28
Comunidad Valenciana	7.000	100,00	4.460	63,71	2.540	36,29	874	12,49	2	0,03	6	0,09
Extremadura	2.800	100,00	1.873	66,89	927	33,11	412	14,71	0	0,00	11	0,39
Galicia	6.125	100,00	4.260	69,55	1.865	30,45	792	12,93	3	0,05	8	0,13
Madrid (Comunidad de)	6.125	100,00	3.520	57,47	2.605	42,53	293	4,78	16	0,26	0	0,00
Murcia (Región de)	2.450	100,00	1.645	67,14	805	32,86	277	11,31	0	0,00	7	0,29
Navarra (Comunidad Foral de)	2.800	100,00	2.306	82,36	494	17,64	303	10,82	1	0,04	9	0,32
País Vasco	4.550	100,00	2.933	64,46	1.617	35,54	282	6,20	12	0,26	17	0,37
Rioja (La)	1.400	100,00	1.002	71,57	398	28,43	158	11,29	0	0,00	6	0,43
Ceuta y Melilla	1.050	100,00	646	61,52	404	38,48	170	16,19	0	0,00	4	0,38

Por lo que respecta a las **viviendas titulares no encuestables**, su porcentaje al nivel nacional se sitúa en un 11,7 por ciento, siendo Madrid la comunidad con el porcentaje más bajo (4,8 por ciento) y Ceuta y Melilla la que presenta el más alto (16,2 por ciento). Las viviendas inaccesibles y seleccionadas anteriormente, al ser su número muy pequeño, no merecen comentario alguno.

En la **tabla 2bis** se muestra la distribución de la falta de respuesta en los hogares titulares, pudiendo observarse que las *incapacidades para contestar* son irrelevantes frente a las negativas y ausencias, donde se concentra la mayor parte de aquella (más del 98 por ciento). Por este motivo, en lo sucesivo no se harán comentarios relativos a las *incapacidades para contestar*, por no considerarlo de interés.

Las ausencias son las incidencias que tienen el mayor peso en la falta de respuesta, pues al nivel nacional representan el 53,4 por ciento de la misma. Por comunidades, Baleares es la comunidad que presenta el mayor porcentaje de ausencias, con un 66,4 por ciento, siendo, en el extremo opuesto, Navarra la comunidad con el porcentaje más bajo (27 por ciento).

Las negativas representan casi un 45 por ciento de la falta de respuesta al nivel nacional, siendo Navarra la comunidad con el porcentaje más alto de las mismas (68 por ciento) y Baleares la que presenta el menor (28,9 por ciento).

**TABLA 2bis. Distribución de la falta de respuesta en los hogares titulares por comunidades autónomas**

Comunidades autónomas	Falta de respuesta							
	Total		Tipo de incidencia					
	Nº	%	Negativas		Ausencias		Incap.cont.	
Nº			%	Nº	%	Nº	%	
<b>Total</b>	<b>20.956</b>	<b>100,00</b>	<b>9.409</b>	<b>44,90</b>	<b>11.194</b>	<b>53,42</b>	<b>353</b>	<b>1,68</b>
Andalucía	4.039	100,00	1.664	41,20	2.307	57,12	68	1,68
Aragón	946	100,00	419	44,29	515	54,44	12	1,27
Asturias (Principado de)	354	100,00	156	44,07	195	55,08	3	0,85
Baleares (Illes)	443	100,00	128	28,89	294	66,37	21	4,74
Canarias	835	100,00	267	31,98	540	64,67	28	3,35
Cantabria	408	100,00	160	39,22	247	60,54	1	0,25
Castilla y León	2.196	100,00	1.041	47,40	1.109	50,50	46	2,09
Castilla-La Mancha	1.202	100,00	650	54,08	521	43,34	31	2,58
Cataluña	2.541	100,00	1.166	45,89	1.342	52,81	33	1,30
Comunidad Valenciana	1.658	100,00	755	45,54	868	52,35	35	2,11
Extremadura	504	100,00	232	46,03	266	52,78	6	1,19
Galicia	1.062	100,00	555	52,26	499	46,99	8	0,75
Madrid (Comunidad de)	2.296	100,00	1.006	43,82	1.269	55,27	21	0,91
Murcia (Región de)	521	100,00	194	37,24	310	59,50	17	3,26
Navarra (Comunidad Foral de)	181	100,00	123	67,96	49	27,07	9	4,97
País Vasco	1.306	100,00	713	54,59	587	44,95	6	0,46
Rioja (La)	234	100,00	100	42,74	128	54,70	6	2,56
Ceuta y Melilla	230	100,00	80	34,78	148	64,35	2	0,87

En la **tabla 3** se muestra el desglose de las incidencias en las viviendas titulares y en las reservas utilizadas. Puede observarse que el peso de los defectos del marco (viviendas no encuestables) es algo mayor en las viviendas titulares que en las reservas, siendo debida tal diferencia al mayor porcentaje de viviendas vacías en las titulares. Por lo que respecta a la falta de respuesta de los hogares, se ve que su porcentaje es algo mayor (seis puntos porcentuales más alto) en las viviendas reservas que en las titulares, siendo ello debido fundamentalmente al diferente peso de las ausencias, que es casi trece puntos porcentuales más alto en las viviendas reservas que en las titulares. La diferencia en el peso relativo de las negativas es de tan solo seis puntos porcentuales a favor de las titulares.

Las diferencias en las restantes incidencias no merecen mención alguna, debido a su escasa importancia.

**TABLA 3. Desglose de las incidencias**

Tipo de incidencia	Titulares		Reservas	
	Nº	%	Nº	%
Total	96.073		49.086	
Hogares encuestados	63.541	66,14	28.033	57,11
Total incidencias	32.532	100,00	21.053	100,00
<b>Incidencias en viviendas</b>	<b>11.576</b>	<b>35,58</b>	<b>6.190</b>	<b>29,40</b>
Vivienda no encuestable	11.238	34,54	5.869	27,88
- Vivienda vacía	9.113	28,01	4.578	21,75
- Vivienda ilocalizable	1.515	4,66	1.008	4,79
- Vivienda destinada a otros fines	610	1,88	283	1,34
Vivienda inaccesible	97	0,30	88	0,42
Vivienda seleccionada anteriormente	241	0,74	233	1,11
<b>Incidencias en hogares (falta respuesta)</b>	<b>20.956</b>	<b>64,42</b>	<b>14.863</b>	<b>70,60</b>
Negativa	9.409	28,92	4.768	22,65
Ausencia	11.194	34,41	9.909	47,07
Incapacidad para contestar	353	1,09	186	0,88

A continuación se comentan una serie de tablas de la falta de respuesta en la encuesta, cuyos datos se han obtenido de los cuestionarios de evaluación recogidos.

No obstante, la falta de respuesta (no consta) en el propio cuestionario de evaluación ha sido muy alta, especialmente en lo que se refiere al nivel de estudios terminados y a la relación con la actividad, como resulta habitual en todas las encuestas. Esto se traduce, en las tablas, en que el número total de clasificados según las distintas características investigadas es muy inferior al teóricamente posible, lo que resta validez a los resultados obtenidos.

Por este motivo, para aquellas características que se recogen en el Padrón (número de miembros, sexo, edad, nivel de estudios y nacionalidad) las tablas se han elaborado con información procedente de este registro administrativo, habiéndose confeccionado únicamente con la información procedente de los cuestionarios de evaluación las tablas relativas a las características no recogidas en el Padrón (estado civil y relación con la actividad).

En primer lugar se analizarán las características que se recogen en el Padrón (tablas 4 a 7) y posteriormente aquellas cuya información se ha obtenido de los cuestionarios de evaluación (tablas 8 y 9).

**TABLA 4. Distribución de los hogares titulares con falta de respuesta según número de miembros**

Nº de miembros	Falta de respuesta								Encues- tados
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
Total	20.956	100,00	9.409	100,00	11.194	100,00	353	100,00	100,00
1 miembro	6.002	28,64	2.074	22,04	3.832	34,23	96	27,20	28,60
2 miembros	5.429	25,91	2.527	26,86	2.808	25,08	94	26,63	25,52
3 miembros	4.164	19,87	2.059	21,88	2.048	18,30	57	16,15	19,01
4 miembros	3.354	16,00	1.739	18,48	1.579	14,11	36	10,20	16,96
5 miembros	1.132	5,40	593	6,30	511	4,56	28	7,93	5,93
6 o más miembros	875	4,18	417	4,43	416	3,72	42	11,90	3,99

En la **tabla 4** se presenta la distribución de los hogares titulares con falta de respuesta según el número de miembros en los mismos. El mayor porcentaje de falta de respuesta total según el número de miembros corresponde a los hogares unipersonales (28,6 por ciento). Desglosando la falta de respuesta en sus componentes, podemos observar que para las negativas el porcentaje más alto corresponde a los hogares de dos miembros (cerca del 27 por ciento), mientras que en el caso de las ausencias se obtiene en los hogares de un miembro (34,2 por ciento). Para las incapacidades para contestar, dado su escaso número, este análisis resulta mucho menos interesante, por lo que no merecen comentario alguno.

A modo de referencia se incluye también en la **tabla 4** la distribución porcentual de los hogares titulares encuestados, según número de miembros. Puede verse que la modalidad de hogares más numerosa es la de un miembro, que representa un 28,6 por ciento del total, lo que puede explicar que los hogares de este tamaño sean los que tienen la cifra más alta de falta de respuesta total.

Al comparar la distribución de las negativas con la de los hogares encuestados, y tomando como referencia esta última, puede observarse que es en los hogares de tres miembros donde más se concentra este tipo de incidencia. En el caso de las ausencias, se ve que están claramente concentradas en los hogares unipersonales.

Una visión de esto mismo desde otra perspectiva se tiene en la **tabla 4bis**, donde se muestra la distribución de las incidencias en cada tipo de hogar (según número de miembros) con falta de respuesta. En la misma se observa que en los hogares de 1 y 2 miembros, la incidencia predominante es la ausencia, que alcanza su mayor porcentaje (63,9 por ciento) en los hogares de un miembro. En

los hogares de 4 y de 5 miembros es predominante la negativa, que alcanza su mayor peso relativo (52,4 por ciento) en los hogares de 5 miembros.

**TABLA 4bis. Distribución de los hogares titulares con falta de respuesta según tipo de incidencia y tamaño**

Nº de miembros	Falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	20.956	100,00	9.409	44,90	11.194	53,42	353	1,68
1 miembro	6.002	100,00	2.074	34,56	3.832	63,85	96	1,60
2 miembros	5.429	100,00	2.527	46,55	2.808	51,72	94	1,73
3 miembros	4.164	100,00	2.059	49,45	2.048	49,18	57	1,37
4 miembros	3.354	100,00	1.739	51,85	1.579	47,08	36	1,07
5 miembros	1.132	100,00	593	52,39	511	45,14	28	2,47
6 o más miembros	875	100,00	417	47,66	416	47,54	42	4,80

En la **tabla 5** se analizan las incidencias en los hogares con falta de respuesta según el sexo y edad de todas las personas residentes en los mismos, ya que se desconoce cuál es la persona de referencia. Se ha incluido también en la misma tabla la distribución de las personas que se ha obtenido en los hogares encuestados.

Si se compara la distribución de personas en los hogares encuestados con la de las personas en los hogares que han sido negativa, puede apreciarse que las diferencias entre ambas no son muy significativas, dándose las mayores (en torno a seis puntos porcentuales) en la modalidad *más de 65 años*, tanto en varones como en mujeres, siendo en ambos casos mayores los porcentajes en los hogares encuestados. En el caso de los hogares ausentes las diferencias respecto a la distribución de las personas en los hogares encuestados son algo mayores, obteniéndose la mayor de ellas (alrededor de doce puntos porcentuales), tanto en el caso de los varones como en el de las mujeres, en la categoría *más de 65 años* y resultando más alto en ambos casos el porcentaje que se obtiene en los hogares encuestados.

Puede observarse que, atendiendo al sexo de las personas, en el conjunto de los hogares con falta de respuesta hay un 51 por ciento de varones y un 49 por ciento de mujeres, mientras que en los hogares encuestados estos porcentajes son aproximadamente los mismos pero al revés, es decir, existe cerca de un 51 por ciento de mujeres y alrededor de un 49 por ciento de varones.

**TABLA 5. Distribución de las personas de los hogares titulares con falta de respuesta según sexo y edad**

Sexo/edad	Falta de respuesta								Hogares	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		encuestados	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Total</b>	<b>41.905</b>		<b>19.775</b>		<b>21.306</b>		<b>824</b>		<b>201.731</b>	
<b>Varones</b>	<b>21.387</b>	<b>100,00</b>	<b>9.859</b>	<b>100,00</b>	<b>11.031</b>	<b>100,00</b>	<b>497</b>	<b>100,00</b>	<b>99.478</b>	<b>100,00</b>
De 16-25 años	2.943	13,76	1.457	14,78	1.421	12,88	65	13,08	14.038	14,11
De 26-35 años	5.534	25,88	2.190	22,21	3.191	28,93	153	30,78	20.819	20,93
De 36-45 años	5.032	23,53	2.128	21,58	2.787	25,27	117	23,54	20.581	20,69
De 46-55 años	3.455	16,15	1.638	16,61	1.742	15,79	75	15,09	15.483	15,56
De 56-65 años	2.381	11,13	1.248	12,66	1.092	9,90	41	8,25	10.915	10,97
Más de 65 años	2.042	9,55	1.198	12,15	798	7,23	46	9,26	17.642	17,73
<b>Mujeres</b>	<b>20.518</b>	<b>100,00</b>	<b>9.916</b>	<b>100,00</b>	<b>10.275</b>	<b>100,00</b>	<b>327</b>	<b>100,00</b>	<b>102.253</b>	<b>100,00</b>
De 16-25 años	2.835	13,82	1.370	13,82	1.415	13,77	50	15,29	13.492	13,19
De 26-35 años	5.029	24,51	2.029	20,46	2.909	28,31	91	27,83	20.042	19,60
De 36-45 años	4.414	21,51	1.949	19,66	2.409	23,45	56	17,13	19.435	19,01
De 46-55 años	3.322	16,19	1.662	16,76	1.610	15,67	50	15,29	15.149	14,82
De 56-65 años	2.498	12,17	1.386	13,98	1.079	10,50	33	10,09	11.490	11,24
Más de 65 años	2.420	11,79	1.520	15,33	853	8,30	47	14,37	22.645	22,15

En la **tabla 6** se analiza la distribución de las personas en los hogares con falta de respuesta de acuerdo con el nivel de estudios más alto alcanzado por las mismas. Se ha incluido también en la tabla la distribución de las personas, según esta misma característica, que se ha obtenido en los hogares encuestados.

Si se compara la distribución de personas en los hogares encuestados con la de las personas en los hogares que han sido negativa, puede apreciarse que las diferencias entre ambas no son muy significativas, dándose la mayor (en torno a tres puntos porcentuales) en la modalidad *Titulación inferior al grado de escolaridad*, siendo mayor el porcentaje en los hogares encuestados que en aquellos que han sido negativa. En el caso de los hogares ausentes las diferencias respecto a la distribución de las personas en los hogares encuestados son algo mayores, obteniéndose las más elevadas (alrededor de ocho puntos porcentuales) en las categorías *Titulación inferior al grado de escolaridad* y *Bachiller, F.P. de 2º grado o títulos equivalentes o superiores*, resultando para la primera más alto el porcentaje que se obtiene en los hogares encuestados y para la segunda al contrario.

**TABLA 6. Distribución de las personas de los hogares titulares con falta de respuesta según el nivel de estudios**

Nivel de estudios	Falta de respuesta								Encues- tados
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
<b>Total</b>	<b>41.905</b>	<b>-</b>	<b>19.775</b>	<b>-</b>	<b>21.306</b>	<b>-</b>	<b>824</b>	<b>-</b>	
No consta	351	0,84	134	0,68	199	0,93	18	2,18	
<b>Total clasificados</b>	<b>41.554</b>	<b>100,00</b>	<b>19.641</b>	<b>100,00</b>	<b>21.107</b>	<b>100,00</b>	<b>806</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
No sabe leer ni escribir	1.204	2,90	608	3,10	552	2,62	44	5,46	3,23
Titulación inferior al grado de escolaridad	13.995	33,68	7.107	36,18	6.473	30,67	415	51,49	39,14
Graduado escolar o equivalente	14.091	33,91	6.654	33,88	7.198	34,10	239	29,65	33,25
Bachiller, FP de 2º grado o títulos equiv. o superiores	12.264	29,51	5.272	26,84	6.884	32,61	108	13,40	24,37

La distribución de las personas residentes en los hogares con falta de respuesta y en los encuestados, según su nacionalidad, puede verse en la **tabla 7**. Al comparar la distribución de personas en los hogares encuestados con la de las personas en los hogares que han sido negativa, puede apreciarse que los porcentajes de personas con nacionalidad española y con nacionalidad extranjera son muy parecidos, no ocurriendo lo mismo al considerar los hogares ausentes, en los que el porcentaje de personas con nacionalidad extranjera es casi seis puntos más alto que en los hogares encuestados.

**TABLA 7. Distribución de las personas de los hogares titulares con falta de respuesta según nacionalidad**

Nacionalidad	Falta de respuesta								Hogares	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		encuestados	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Total</b>	<b>41.905</b>	<b>100,00</b>	<b>19.775</b>	<b>100,00</b>	<b>21.306</b>	<b>100,00</b>	<b>824</b>	<b>100,00</b>	<b>201.731</b>	<b>100,00</b>
Española	36.387	86,83	17.954	90,79	18.149	85,18	284	34,47	183.313	90,87
Extranjera	5.518	13,17	1.821	9,21	3.157	14,82	540	65,53	18.418	9,13

Cuando se observa una gran diferencia en los porcentajes de personas con cada una de las nacionalidades es al comparar los hogares con incapacidad para contestar con los encuestados, pues mientras en el conjunto de estos últimos hay un 91 por ciento de personas con nacionalidad española y un 9 por ciento de

personas con nacionalidad extranjera, en el conjunto de los primeros estos porcentajes son, respectivamente, 34,5 y 65,5 por ciento. Este porcentaje tan elevado de personas con nacionalidad extranjera en los hogares con incapacidad para contestar se debe, seguramente en buena medida, al desconocimiento del idioma.

El análisis de la falta de respuesta según el sexo y estado civil de la persona de referencia puede verse en la **tabla 8**, en la que se ha incluido al final, como referencia, la distribución obtenida en los hogares titulares encuestados (muestra efectiva de titulares).

**TABLA 8. Distribución de los hogares con falta de respuesta según sexo y estado civil de la persona de referencia**

Sexo/estado civil	Tipo de incidencia								Muestra efectiva titulares	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
<b>Total</b>	<b>20.820</b>		<b>9.349</b>		<b>11.119</b>		<b>352</b>		<b>63.258</b>	
No consta sexo	11.255	54,06	4.282	45,80	6.818	61,32	155	44,03	-	-
<b>Total clasificados por sexo</b>	<b>9.565</b>	<b>100,00</b>	<b>5.067</b>	<b>100,00</b>	<b>4.301</b>	<b>100,00</b>	<b>197</b>	<b>100,00</b>	<b>63.258</b>	<b>100,00</b>
<b>Varones</b>	<b>3.826</b>	<b>40,00</b>	<b>1.796</b>	<b>35,45</b>	<b>1.938</b>	<b>45,06</b>	<b>92</b>	<b>46,70</b>	<b>45.199</b>	<b>71,45</b>
No consta estado civil	2.993		1.329		1.596		68		17	
<b>Total clasificados por est. civ.</b>	<b>833</b>	<b>100,00</b>	<b>467</b>	<b>100,00</b>	<b>342</b>	<b>100,00</b>	<b>24</b>	<b>100,00</b>	<b>45.182</b>	<b>100,00</b>
-Soltero	242	29,05	98	20,99	133	38,89	11	45,83	6.568	14,54
-Casado	512	61,46	329	70,45	173	50,58	10	41,67	35.749	79,12
-Viudo	53	6,36	27	5,78	23	6,73	3	12,50	1.391	3,08
-Separado	16	1,92	6	1,28	10	2,92	0	0,00	719	1,59
-Divorciado	10	1,20	7	1,50	3	0,88	0	0,00	755	1,67
<b>Mujeres</b>	<b>5.739</b>	<b>60,00</b>	<b>3.271</b>	<b>64,55</b>	<b>2.363</b>	<b>54,94</b>	<b>105</b>	<b>53,30</b>	<b>18.059</b>	<b>28,55</b>
No consta estado civil	4.521		2.473		1.977		71		7	
<b>Total clasificadas por est. civ.</b>	<b>1.218</b>	<b>100,00</b>	<b>798</b>	<b>100,00</b>	<b>386</b>	<b>100,00</b>	<b>34</b>	<b>100,00</b>	<b>18.052</b>	<b>100,00</b>
-Soltera	131	10,76	68	8,52	56	14,51	7	20,59	3.978	22,04
-Casada	808	66,34	539	67,54	251	65,03	18	52,94	5.677	31,45
-Viuda	240	19,70	168	21,05	64	16,58	8	23,53	6.034	33,43
-Separada	27	2,22	15	1,88	11	2,85	1	2,94	1.166	6,46
-Divorciada	12	0,99	8	1,00	4	1,04	0	0,00	1.197	6,63

Si se compara la distribución de las negativas con la de la muestra efectiva de hogares titulares, se observa que, en los hogares en los que la persona de refe-

rencia es un varón, aquellas se concentran fundamentalmente en los hogares donde esta persona está soltera.

El caso de los hogares que tienen como persona de referencia a una mujer es diferente, pues puede observarse cómo en los mismos las negativas se concentran de forma clara en los hogares donde esta persona está casada.

Si comparamos ahora la distribución de las ausencias con la de la muestra efectiva de hogares titulares, se observa que, en los hogares en los que la persona de referencia es un varón, las mismas se concentran fundamentalmente en los hogares donde éste está soltero.

En los hogares en los que la persona de referencia es mujer, se aprecia una clara concentración de las mismas en los hogares donde ésta está casada, por comparación con los datos de la encuesta.

Por lo que respecta a la relación con la actividad de la persona de referencia (tabla 9), tanto en las negativas como en las ausencias los mayores porcentajes corresponden al caso en que la misma está *ocupada*, seguido del caso de *pensionista*, siendo la diferencia entre estas dos modalidades más acusada en el caso de las ausencias, como puede observarse.

**TABLA 9. Distribución de los hogares con falta de respuesta según la relación con la actividad de la persona de referencia**

Relación con la actividad	Tipo de incidencia								Muestra efectiva titulares	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Total	20.820		9.349		11.119		352		63.258	
Menores de 16 años									10	
No consta	18.883	90,70	8.213	87,85	10.383	93,38	287	81,53	6	
Total clasificados	1.937	100,00	1.136	100,00	736	100,00	65	100,00	63.242	100,00
Ocupado	1.119	57,77	568	50,00	527	71,60	24	36,92	37.218	58,85
Parado	31	1,60	18	1,58	11	1,49	2	3,08	2.639	4,17
Pensionista	558	28,81	393	34,60	137	18,61	28	43,08	20.572	32,53
Labores del hogar	181	9,34	132	11,62	40	5,43	9	13,85	1.841	2,91
Otra situación	48	2,48	25	2,20	21	2,85	2	3,08	972	1,54

Esto parece coherente con las cifras que se obtienen de la propia encuesta (ver última columna de la tabla 9), según la cual en el 59 por ciento de los hogares la persona de referencia está ocupada y en el 32,5 por ciento es pensionista. Si se comparan estos datos con los correspondientes a los distintos tipos de incidencia que componen la falta de respuesta, puede verse en qué tipo de hogares

tienen mayor peso. Así, puede observarse que las negativas se concentran principalmente en los hogares cuya persona de referencia se dedica a las labores del hogar; en el caso de las ausencias se aprecia una clara concentración de las mismas en los hogares cuya persona de referencia está ocupada.

Estos extremos pueden apreciarse también en la **tabla 9bis**, donde se han calculado los porcentajes de las incidencias para cada una de las situaciones posibles en relación con la actividad. Se puede observar que las negativas tienen el mayor peso en todas las modalidades de hogar, donde más (73 por ciento) en aquellos cuya persona de referencia se dedica a las labores del hogar. En cuanto a las ausencias, el mayor peso lo tienen en los hogares con una persona de referencia ocupada, con un 47 por ciento.

**TABLA 9bis. Distribución de la relación con la actividad de la persona de referencia, según el tipo de incidencia, en los hogares con falta de respuesta**

Incidencia	Relación con la actividad											
	Total		Ocupado		Parado		Jubilado		Lab. hogar		Otra situación	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	1.937	100,00	1.119	100,00	31	100,00	558	100,00	181	100,00	48	100,00
Negativa	1.136	58,65	568	50,76	18	58,06	393	70,43	132	72,93	25	52,083
Ausencia	736	38,00	527	47,10	11	35,48	137	24,55	40	22,10	21	43,75
Incapacidad contestar	65	3,36	24	2,14	2	6,45	28	5,02	9	4,97	2	4,17

En definitiva, lo que se observa es que en los hogares donde la persona de referencia se dedica a las labores del hogar la diferencia entre los porcentajes de negativas y ausencias es más grande que en los tres restantes tipos de hogares, donde las diferencias son menores, especialmente en los hogares donde esta persona está ocupada, en que esta diferencia es de poco menos de cuatro puntos porcentuales.

No obstante, los altísimos porcentajes de *No consta* en las tablas 8 y 9 restan mucha fiabilidad a las anteriores conclusiones.

En la **tabla 10** se comparan las distribuciones porcentuales, según el nivel de estudios obtenido del Padrón (al igual que en la tabla 6), de las personas de 16 y más años en los hogares titulares con falta de respuesta, en los hogares sustitutos y en los hogares de las muestras efectivas total y de titulares, correspondientes a la **muestra nueva**.

**Tabla 10. Distribuciones porcentuales de los hogares titulares con falta de respuesta, de los sustitutos, y de los de la muestra efectiva (total y de titulares), según el nivel de estudios de las personas de 16 y más años en los mismos (según Padrón)**

Nivel de estudios	Hogares			
	Hogares titulares con falta de respuesta	Hogares sustitutos (reservas)	Muestra efectiva de titulares	Muestra efectiva total
	%	%	%	%
Total clasificados	100,00	100,00	100,00	100,00
No sabe leer ni escribir	2,90	2,87	3,11	3,23
Titulación inferior al grado de escolaridad	33,68	39,91	39,41	39,14
Graduado escolar o equivalente	33,91	32,83	33,11	33,25
Bachiller, FP de 2º grado o títulos equiv. o superiores	29,51	24,39	24,38	24,37

Se aprecia que las tres últimas distribuciones (las dos muestras efectivas y los hogares sustitutos) son bastante parecidas; en cambio se observan diferencias apreciables entre estas y la distribución de los titulares con falta de respuesta, siendo de destacar que con las sustituciones efectuadas han entrado en la muestra personas con un nivel de formación más bajo que las titulares originales, ya que se han sustituido principalmente hogares con personas con título de *Bachiller, F.P. de 2º grado o títulos equivalentes o superiores* por hogares con personas que tienen una *titulación inferior al grado de escolaridad*. Puede observarse, no obstante, que estas sustituciones, al no ser cuantitativamente demasiado relevantes, no han sesgado la muestra de forma significativa, pues si se comparan las distribuciones de personas en las muestras efectivas de titulares y total se advierte que ambas son muy parecidas.

Por lo que respecta al número de miembros del hogar (**tabla 11**), todas las distribuciones son parecidas, pudiendo indicarse únicamente que en los hogares sustitutos se incrementa ligeramente el tamaño medio del hogar al sustituirse fundamentalmente hogares de 3 miembros por otros de mayor tamaño, en especial de 5 miembros.

**Tabla 11. Distribuciones porcentuales de los hogares titulares con falta de respuesta, de los sustitutos, y de los de la muestra efectiva (total y de titulares), según el número de miembros (según Padrón)**

Nº de miembros	Hogares		Muestra	
	titulares	Hogares	efectiva	Muestra
	con falta de	sustitutos	de	efectiva
	<u>respuesta</u>	<u>(reservas)</u>	<u>titulares</u>	<u>total</u>
	<u>%</u>	<u>%</u>	<u>%</u>	<u>%</u>
Total clasificados	100,00	100,00	100,00	100,00
1 miembro	28,63	28,37	28,60	28,72
2 miembros	25,91	26,03	25,52	25,25
3 miembros	19,88	19,05	19,01	18,98
4 miembros	16,02	16,28	16,96	17,31
5 miembros	5,39	6,09	5,93	5,85
6 o más miembros	4,16	4,17	3,99	3,89

### 3.- Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad, ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el denominador.

Para proceder a su estimación la **muestra** teórica **nueva** de viviendas se ha desglosado en viviendas encuestadas (muestra efectiva) e incidencias. En estas últimas se ha distinguido entre las incidencias en viviendas (o incidencias de marco) y las incidencias en los hogares. Tanto en la muestra efectiva como en las incidencias **sólo** se han tenido en cuenta las **viviendas titulares**, prescindiendo de las viviendas reservas.

El planteamiento de partida consistió en separar las viviendas, tanto las encuestadas como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un inmigrante extracomunitario
- Viviendas sin inmigrantes extracomunitarios, las cuales, a su vez, se dividieron en dos subgrupos:
  - Viviendas con al menos un inmigrante comunitario
  - Viviendas donde sólo hubiera españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de nacionalidad*, obtenido del Padrón.

Se han calculado los **porcentajes horizontales** (respecto al total de viviendas de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y **verticales** (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de viviendas), tanto para las viviendas en las que hay al menos un extracomunitario como para aquellas en las que no hay extracomunitarios.

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de cuatro formas distintas:

- Con todo: muestra teórica = muestra efectiva + todas las incidencias
- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la **tabla 12** se recogen los resultados obtenidos, pudiendo observarse, en primer lugar, que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria representan un 7,7 por ciento del total de viviendas de la muestra teórica. Este porcentaje es más bajo aún para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria, situándose en el 2,7 por ciento.

Otros hechos destacables son los siguientes:

- El porcentaje de **viviendas vacías**, como suele ser habitual, es más alto en las viviendas en que reside al menos un comunitario o al menos un extracomunitario (18,7 y 11,8 por ciento respectivamente) que en aquellas donde sólo residen españoles (9 por ciento).
- Por lo que respecta a las **viviendas destinadas a otros fines**, su porcentaje es igualmente mayor en las viviendas donde hay al menos un comunitario o un extracomunitario (en torno al 1,3 por ciento en ambos casos) que en aquellas donde sólo residen españoles (0,6 por ciento).
- Las **viviendas ilocalizables** son porcentualmente más numerosas en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (5,2 por ciento) que en aquellas donde reside al menos una persona extracomunitaria (2,8 por ciento) o donde únicamente residen españoles (1,4 por ciento).
- El porcentaje de **negativas** es más pequeño en las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria o comunitaria (8,2 y 7,6 por ciento

respectivamente) que en aquellas donde únicamente residen personas de nacionalidad española (10 por ciento).

- El porcentaje de **ausencias**, en cambio, es más alto en las viviendas con al menos un comunitario (15,9 por ciento) o al menos un extracomunitario (14,7 por ciento) que en aquellas donde sólo residen españoles (11,3 por ciento).
- El porcentaje más bajo de **viviendas encuestadas** se obtiene en las viviendas con al menos un comunitario (48,3 por ciento) y el más alto en aquellas donde únicamente residen personas de nacionalidad española (67,3 por ciento), alcanzando un valor intermedio entre estos dos en las viviendas con al menos un extracomunitario (59,3 por ciento).
- La **ratio  $\frac{\text{negativas}+\text{ausencias}}{\text{negativas}+\text{ausencias}+\text{muestra efectiva}}$**  puede observarse que es menor para el colectivo de viviendas sin extracomunitarios (24,2 por ciento) que para el de las viviendas con al menos un extracomunitario (27,8 por ciento), lo cual es debido fundamentalmente al diferente peso de las ausencias y la muestra efectiva en ambos tipos de viviendas. Al considerar solo las negativas sucede lo contrario, pero la diferencia es muy pequeña.
- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se observa que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,13, es cuando se considera la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más todas las incidencias, mientras que el valor más cercano a la unidad (0,99) se obtiene al considerar la muestra teórica como la suma de muestra efectiva más negativas. Esto indica que el comportamiento de las viviendas sin extracomunitarios y el de aquellas con al menos una persona extracomunitaria es muy parecido si se consideran únicamente las negativas, pasando a ser ya algo diferente cuando se consideran además las ausencias o únicamente estas y más diferente aún cuando se consideran todas las incidencias, lo que parece apuntar a que es el distinto peso de las ausencias y las viviendas vacías (las dos incidencias, junto con las negativas, más importantes cuantitativamente) lo que más influye en el distinto comportamiento de ambos tipos de viviendas.

**TABLA 12. Incidencias en la muestra teórica según nacionalidad de los residentes en las viviendas**

(Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extracomunitario		Viviendas sin extracomunitarios			
		% hori-zontales	% verti-cales	Total	% hori-zontales	% verti-cales	
Muestra teórica (viv. titulares)	96.073						
-No localizadas en Padrón							
<b>Viv. tit. localizadas en Padrón</b>	96.073						
-No consta nacionalidad							
<b>Muestra teórica con nacionalidad</b>	96.073	7.359	7,7	88.714	92,3		
-Incidencias	32.532	2.997		29.535			
En marco: -Vacías	9.113	866	9,5	11,8	8.247	90,5	9,3
-Otros fines	610	85	13,9	1,2	525	86,1	0,6
-Inaccesibles	97	10	10,3	0,1	87	89,7	0,1
-Ilocalizables	1.515	205	13,5	2,8	1.310	86,5	1,5
-Seleccionada anteriormente	241	19	7,9	0,3	222	92,1	0,3
En hogares:							
-Ausencias	11.194	1.079	9,6	14,7	10.115	90,4	11,4
-Negativas	9.409	601	6,4	8,2	8.808	93,6	9,9
-Incapacidad para contestar	353	132	37,4	1,8	221	62,6	0,2
-Encuestadas ( <b>muestra efectiva</b> )	63.541	4.362	6,9	59,3	59.179	93,1	66,7

(Conclusión)

Viviendas	Viviendas sin extracomunitarios					
	Viviendas con al menos 1 comunitario		Viviendas sólo con españoles			
	% hori-zontales	% verti-cales	% hori-zontales	% verti-cales		
Muestra teórica (viv. titulares)						
-No localizadas en Padrón						
<b>Viv. tit. localizadas en Padrón</b>						
-No consta nacionalidad						
<b>Muestra teórica con nacionalidad</b>	2.594	2,7	86.120	89,6		
-Incidencias	939		28.596			
En marco: -Vacías	486	5,3	18,7	7.761	85,2	9,0
-Otros fines	37	6,1	1,4	488	80,0	0,6
-Inaccesibles	9	9,3	0,3	78	80,4	0,1
-Ilocalizables	135	8,9	5,2	1.175	77,6	1,4
-Seleccionada anteriormente	6	2,5	0,2	216	89,6	0,3
En hogares:						
-Ausencias	412	3,7	15,9	9.703	86,7	11,3
-Negativas	196	2,1	7,6	8.612	91,5	10,0
-Incapacidades para contestar	67	19,0	2,6	154	43,6	0,2
-Encuestadas ( <b>muestra efectiva</b> )	1.253	2,0	48,3	57.926	91,2	67,3

		%
<u>Neg. extracom. muestra teórica</u>	<u>601</u>	<u>12,1</u>
Total extracom.( muestra ef.+neg.)	4.963	
<u>Neg. resto muestra teórica</u>	<u>8.808</u>	<u>13,0</u>
Total resto ( muestra ef.+neg.)	67.987	
		%
<u>Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica</u>	<u>1680</u>	<u>27,8</u>
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	6.042	
<u>Neg.+ Aus.resto muestra teórica</u>	<u>18.923</u>	<u>24,2</u>
Total resto (mues.ef +neg +aus)	78.102	

#### **Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)**

	Con todo	Con negativas	Con ausencias	Con neg. y aus.
<u>Vxt(viv. con extrac. muestra teor.)</u>	<u>7.359</u>	<u>4.963</u>	<u>5.441</u>	<u>6.042</u>
<u>Vxr(viv. con extrac. muestra efec.)</u>	<u>4.362</u>	<u>4.362</u>	<u>4.362</u>	<u>4.362</u>
<u>Vyt(viv. sin extrac. muestra teor.)</u>	<u>88.714</u>	<u>67.987</u>	<u>69.294</u>	<u>78.102</u>
<u>Vyr(viv. sin extrac. muestra efec.)</u>	<u>59.179</u>	<u>59.179</u>	<u>59.179</u>	<u>59.179</u>
<u>Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)</u>	<u>1,13</u>	<u>0,99</u>	<u>1,07</u>	<u>1,05</u>