

**EVALUACIÓN DE LA FALTA DE RESPUESTA  
EN LA *ENCUESTA DE INSERCIÓN LABORAL  
DE TITULADOS UNIVERSITARIOS 2019***

---

## 1.- Introducción

La Encuesta de Inserción Laboral de Titulados Universitarios es una encuesta que tiene como objetivo principal conocer la situación laboral de los mismos, así como los diversos aspectos de su proceso de inserción laboral (acceso al mercado de trabajo).

Se consideran dos poblaciones objetivo en la encuesta:

- Graduados universitarios
- Titulados de Máster

en las universidades españolas en el curso 2013-14.

De acuerdo con los objetivos de la encuesta, el tipo de muestreo que se ha utilizado es un **muestreo aleatorio simple estratificado**, en el que las variables de estratificación han sido la Clasificación Nacional de Educación (CNED-2014), el título universitario, la universidad donde se ha obtenido y la comunidad autónoma donde se ubica ésta. El método de recogida de datos ha sido CAWI complementado con CATI.

Los errores que afectan a las encuestas se dividen en dos grandes grupos: errores de muestreo y errores ajenos al muestreo. Los primeros pueden estimarse mediante procedimientos estadísticos, mientras que los segundos resultan difíciles de medir, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

En el presente documento se analizan los **errores ajenos al muestreo**, los cuales se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al trabajo de campo (errores en la codificación, grabación, tabulación, etc.).

De entre las posibles causas que pueden dar origen a los errores ajenos al muestreo destaca la **falta de respuesta de las unidades informantes**, en este caso personas (titulados universitarios), la cual puede ser debida a una negativa a colaborar, a ausencia, a incapacidad para contestar, a inaccesibilidad, a que se encuentren desplazadas o a que no puedan ser contactadas.

Muy frecuentemente, para analizar la falta de respuesta, se utiliza un **cuestionario de evaluación** con el que poder obtener información sobre las características básicas de las unidades que no llegan a colaborar en la encuesta, pero en este caso no se ha considerado razonable por la dificultad que entrañaba implantarlo con el método de recogida empleado.

Por este motivo, en el presente documento solo ha sido posible elaborar tablas de la falta de respuesta según sexo/edad y nacionalidad de los titulados, el tipo de universidad en que estudiaron y la rama de estudios que cursaron, características que figuraban en el marco de selección de la muestra.

## 2.- Análisis de los datos

En el conjunto de tablas que se van a presentar a continuación, cada una de ellas va a aparecer por duplicado, refiriéndose una a los graduados (incluyendo también licenciados y diplomados) y otra a los máster. Las referentes a los graduados llevan el sufijo “g” en el número de la tabla y las relativas a los máster el sufijo “m” en dicho número.

En la **tabla 1g** se presentan las distribuciones de las muestras teórica y efectiva de los graduados, según la comunidad autónoma de la universidad donde han cursado sus estudios.

Puede observarse que a nivel nacional la *muestra efectiva* representa casi el 75 por ciento de la teórica. Por comunidades autónomas, se observa que el porcentaje más alto de muestra efectiva se obtiene en las universidades ubicadas en La Rioja, en las que el citado porcentaje se sitúa en el 82,4 por ciento.

**TABLA 1g. Distribución de las muestras teórica y efectiva de graduados por comunidad autónoma de su universidad**

Comunidad autónoma	Muestra teórica		Muestra efectiva	
	Nº graduados	%	Nº graduados	%
Total	42.301	100,00	31.651	74,82
Andalucía	4.581	100,00	3.455	75,42
Aragón	1.824	100,00	1.428	78,29
Asturias, Principado de	1.392	100,00	1.064	76,44
Baleares, Illes	947	100,00	722	76,24
Canarias	1.743	100,00	1.249	71,66
Cantabria	787	100,00	610	77,51
Castilla y León	3.621	100,00	2.783	76,86
Castilla-La Mancha	1.411	100,00	1.087	77,04
Cataluña	4.839	100,00	3.481	71,94
Comunitat Valenciana	3.676	100,00	2.735	74,40
Extremadura	1.283	100,00	974	75,92
Galicia	2.281	100,00	1.734	76,02
Madrid, Comunidad de	6.513	100,00	4.820	74,01
Murcia, Región de	1.963	100,00	1.403	71,47
Navarra, Com.Foral de	1.080	100,00	785	72,69
País Vasco	2.273	100,00	1.628	71,62
Rioja, La	744	100,00	613	82,39
Universidades de ámbito nacional	1.343	100,00	1.080	80,42

En la **tabla 1m** se presentan las distribuciones de las muestras teórica y efectiva de los máster según la comunidad autónoma de la universidad donde han cursado sus estudios.

Puede observarse que a nivel nacional la *muestra efectiva* representa algo más del 73 por ciento de la teórica. Por comunidades autónomas, se observa que el porcentaje más alto de muestra efectiva se obtiene también en las universidades ubicadas en La Rioja, en las que el citado porcentaje se sitúa en el 81,4 por ciento.

**TABLA 1m. Distribución de las muestras teórica y efectiva de máster por comunidad autónoma de su universidad**

Comunidad autónoma	Muestra teórica total		Muestra efectiva total	
	Nº máster	%	Nº máster	%
Total	15.652	100,00	11.483	73,36
Andalucía	1.872	100,00	1.358	72,54
Aragón	409	100,00	321	78,48
Asturias, Principado de	399	100,00	289	72,43
Baleares, Illes	302	100,00	242	80,13
Canarias	362	100,00	279	77,07
Cantabria	247	100,00	194	78,54
Castilla y León	1.114	100,00	770	69,12
Castilla-La Mancha	339	100,00	260	76,70
Cataluña	2.013	100,00	1.379	68,50
Comunitat Valenciana	1.616	100,00	1.222	75,62
Extremadura	295	100,00	236	80,00
Galicia	837	100,00	670	80,05
Madrid, Comunidad de	2.629	100,00	1.844	70,14
Murcia, Región de	711	100,00	517	72,71
Navarra, Com.Foral de	391	100,00	287	73,40
País Vasco	777	100,00	573	73,75
Rioja, La	569	100,00	463	81,37
Universidades de ámbito nacional	770	100,00	579	75,19

En las tablas 2.1g y 2.1m pueden verse las distribuciones de incidencias en la muestra teórica de graduados y máster, respectivamente, por comunidad autónoma de su universidad, mientras que en las tablas 2.2g y 2.2m se muestran las distribuciones de los graduados y máster encuestables, respectivamente, tanto en lo referente a la falta de respuesta como a los encuestados, también por comunidad autónoma de la universidad.

Analizando en primer lugar las tablas correspondientes a los graduados, si nos fijamos en la **tabla 2.1g**, podemos observar que la incidencia *no contactados* es la más importante cuantitativamente, ya que supone un 22,4 por ciento, a nivel nacional, de la muestra teórica. Por comunidades autónomas, se observa que es en los graduados que estudiaron en universidades localizadas en Canarias donde se alcanzan los porcentajes más elevados, situándose en el 27 por ciento. El porcentaje más bajo de *no contactados* es el que se obtiene en la universidad de La Rioja, un 15,3 por ciento.

Las restantes incidencias: inaccesibles, no encuestables, desplazados y otros (en esta última se incluyen algunos casos en que por circunstancias anómalas no se pudo conseguir la información), no son relevantes en comparación con los *no contactados*, ya que ninguna de ellas llega al uno por ciento de la muestra teórica a nivel nacional.

**TABLA 2.1g. Distribución de incidencias entre los graduados de la muestra teórica por comunidad autónoma de su universidad**

Comunidad autónoma	Graduados													
	Total		Encuestables		No encuestables		No contactados		Inaccesibles		Desplazados		Otros	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	42.301	100,00	32.405	76,61	133	0,31	9.464	22,37	264	0,62	33	0,08	2	0,00
Andalucía	4.581	100,00	3.555	77,60	20	0,44	981	21,41	18	0,39	7	0,15	0	0,00
Aragón	1.824	100,00	1.452	79,61	2	0,11	359	19,68	10	0,55	1	0,05	0	0,00
Asturias, Principado de	1.392	100,00	1.080	77,59	1	0,07	310	22,27	1	0,07	0	0,00	0	0,00
Baleares, Illes	947	100,00	752	79,41	2	0,21	191	20,17	0	0,00	2	0,21	0	0,00
Canarias	1.743	100,00	1.266	72,63	3	0,17	471	27,02	3	0,17	0	0,00	0	0,00
Cantabria	787	100,00	621	78,91	3	0,38	161	20,46	2	0,25	0	0,00	0	0,00
Castilla y León	3.621	100,00	2.831	78,18	30	0,83	721	19,91	30	0,83	9	0,25	0	0,00
Castilla-La Mancha	1.411	100,00	1.107	78,45	2	0,14	298	21,12	3	0,21	1	0,07	0	0,00
Cataluña	4.839	100,00	3.568	73,73	13	0,27	1.159	23,95	98	2,03	1	0,02	0	0,00
Comunitat Valenciana	3.676	100,00	2.794	76,01	15	0,41	850	23,12	15	0,41	2	0,05	0	0,00
Extremadura	1.283	100,00	996	77,63	2	0,16	285	22,21	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Galicia	2.281	100,00	1.778	77,95	8	0,35	489	21,44	3	0,13	2	0,09	1	0,04
Madrid, Comunidad de	6.513	100,00	4.949	75,99	20	0,31	1.489	22,86	49	0,75	6	0,09	0	0,00
Murcia, Región de	1.963	100,00	1.436	73,15	1	0,05	517	26,34	9	0,46	0	0,00	0	0,00
Navarra, Com.Foral de	1.080	100,00	797	73,80	2	0,19	271	25,09	10	0,93	0	0,00	0	0,00
País Vasco	2.273	100,00	1.673	73,60	3	0,13	587	25,82	8	0,35	1	0,04	1	0,04
Rioja, La	744	100,00	628	84,41	2	0,27	114	15,32	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Univ. de ámbito nacional	1.343	100,00	1.122	83,54	4	0,30	211	15,71	5	0,37	1	0,07	0	0,00

En la **tabla 2.2g** se presenta la distribución de los graduados con falta de respuesta y de los que han resultado encuestados, según la comunidad autónoma de la universidad en la que cursaron sus estudios.

Puede observarse que la falta de respuesta no resulta muy elevada, ya que a nivel nacional solo representa poco más del dos por ciento de los graduados encuestables. También es de notar que las negativas son las incidencias con mayor peso en la falta de respuesta (el 1,9 por ciento de los graduados encuestables). La falta de respuesta por comunidad autónoma de la universidad varía entre el 1,3 por ciento obtenido en Canarias y el 4 por ciento que se alcanza en Baleares.

Como todos los porcentajes en esta tabla están calculados respecto al número de graduados encuestables, el porcentaje de graduados encuestados puede considerarse como la **tasa de respuesta** en la encuesta, que a nivel nacional alcanza un valor cercano al 98 por ciento, mientras que por comunidades varía entre el 96 por ciento de Baleares y el 98,7 por ciento obtenido en Canarias.

**TABLA 2.2g. Distribución de los graduados encuestables por comunidad autónoma de su universidad**

Comunidad autónoma	Graduados encuestables										Total	
	Total		Encuestados		Falta de respuesta							
	Nº	%	Nº	%	Negativas		Ausencias		Incap.contestar		Nº	%
<b>Total</b>	<b>32.405</b>	<b>100,00</b>	<b>31.651</b>	<b>97,67</b>	<b>621</b>	<b>1,92</b>	<b>105</b>	<b>0,32</b>	<b>28</b>	<b>0,09</b>	<b>754</b>	<b>2,33</b>
Andalucía	3.555	100,00	3.455	97,19	77	2,17	20	0,56	3	0,08	100	2,81
Aragón	1.452	100,00	1.428	98,35	22	1,52	2	0,14	0	0,00	24	1,65
Asturias, Principado de	1.080	100,00	1.064	98,52	13	1,20	1	0,09	2	0,19	16	1,48
Balears, Illes	752	100,00	722	96,01	26	3,46	4	0,53	0	0,00	30	3,99
Canarias	1.266	100,00	1.249	98,66	15	1,18	2	0,16	0	0,00	17	1,34
Cantabria	621	100,00	610	98,23	8	1,29	3	0,48	0	0,00	11	1,77
Castilla y León	2.831	100,00	2.783	98,30	39	1,38	6	0,21	3	0,11	48	1,70
Castilla-La Mancha	1.107	100,00	1.087	98,19	19	1,72	1	0,09	0	0,00	20	1,81
Cataluña	3.568	100,00	3.481	97,56	72	2,02	11	0,31	4	0,11	87	2,44
Comunitat Valenciana	2.794	100,00	2.735	97,89	48	1,72	7	0,25	4	0,14	59	2,11
Extremadura	996	100,00	974	97,79	18	1,81	4	0,40	0	0,00	22	2,21
Galicia	1.778	100,00	1.734	97,53	37	2,08	7	0,39	0	0,00	44	2,47
Madrid, Comunidad de	4.949	100,00	4.820	97,39	103	2,08	19	0,38	7	0,14	129	2,61
Murcia, Región de	1.436	100,00	1.403	97,70	28	1,95	4	0,28	1	0,07	33	2,30
Navarra, Com.Foral de	797	100,00	785	98,49	10	1,25	2	0,25	0	0,00	12	1,51
País Vasco	1.673	100,00	1.628	97,31	41	2,45	3	0,18	1	0,06	45	2,69
Rioja, La	628	100,00	613	97,61	14	2,23	0	0,00	1	0,16	15	2,39
Univ. de ámbito nacional	1.122	100,00	1.080	96,26	31	2,76	9	0,80	2	0,18	42	3,74

Pasando a examinar ahora las tablas relativas a los máster, en la **tabla 2.1m** podemos observar que la incidencia *no contactados* es la más importante cuantitativamente, ya que supone un 22,7 por ciento, a nivel nacional, de la muestra teórica. Por comunidades autónomas, se observa que es en los máster que estudiaron en universidades localizadas en Madrid donde se alcanzan los porcentajes más elevados, situándose en el 26,1 por ciento. El porcentaje más bajo de *no contactados* es el que se obtiene en las universidades de La Rioja, un 16,5 por ciento.

Las restantes incidencias no son relevantes en comparación con los *no contactados*, ya que todas ellas se mantienen por debajo del dos por ciento de la muestra teórica a nivel nacional.

**TABLA 2.1m. Distribución de incidencias entre los máster de la muestra teórica por comunidad autónoma de su universidad**

Comunidad autónoma	Máster											
	Total		Encuestables		No encuestables		No contactados		Inaccesibles		Desplazados	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	15.652	100,00	11.690	74,69	108	0,69	3.548	22,67	303	1,94	3	0,02
Andalucía	1.872	100,00	1.380	73,72	3	0,16	478	25,53	11	0,59	0	0,00
Aragón	409	100,00	326	79,71	3	0,73	78	19,07	1	0,24	1	0,24
Asturias, Principado de	399	100,00	290	72,68	4	1,00	103	25,81	2	0,50	0	0,00
Balears, Illes	302	100,00	242	80,13	2	0,66	56	18,54	2	0,66	0	0,00
Canarias	362	100,00	284	78,45	0	0,00	78	21,55	0	0,00	0	0,00
Cantabria	247	100,00	197	79,76	4	1,62	46	18,62	0	0,00	0	0,00
Castilla y León	1.114	100,00	784	70,38	12	1,08	277	24,87	41	3,68	0	0,00
Castilla-La Mancha	339	100,00	261	76,99	2	0,59	74	21,83	2	0,59	0	0,00
Cataluña	2.013	100,00	1.412	70,14	19	0,94	445	22,11	137	6,81	0	0,00
Comunitat Valenciana	1.616	100,00	1.246	77,10	10	0,62	335	20,73	25	1,55	0	0,00
Extremadura	295	100,00	237	80,34	2	0,68	56	18,98	0	0,00	0	0,00
Galicia	837	100,00	682	81,48	5	0,60	142	16,97	8	0,96	0	0,00
Madrid, Comunidad de	2.629	100,00	1.888	71,81	27	1,03	685	26,06	28	1,07	1	0,04
Murcia, Región de	711	100,00	522	73,42	2	0,28	175	24,61	11	1,55	1	0,14
Navarra, Com.Foral de	391	100,00	296	75,70	4	1,02	79	20,20	12	3,07	0	0,00
País Vasco	777	100,00	586	75,42	3	0,39	173	22,27	15	1,93	0	0,00
Rioja, La	569	100,00	469	82,43	3	0,53	94	16,52	3	0,53	0	0,00
Univ. de ámbito nacional	770	100,00	588	76,36	3	0,39	174	22,60	5	0,65	0	0,00

En la **tabla 2.2m** se presenta la distribución de los máster con falta de respuesta y de los que han resultado encuestados, según la comunidad autónoma de la universidad en la que cursaron sus estudios.

Puede observarse que la falta de respuesta no resulta muy elevada, ya que a nivel nacional representa menos del dos por ciento de los máster encuestables. También es de notar que las negativas son, como en el caso de los graduados, las incidencias con mayor peso en la falta de respuesta (el 1,5 por ciento de los máster encuestables). La falta de respuesta por comunidad autónoma de la universidad varía entre el cero por ciento obtenido en Baleares y el 3 por ciento que se alcanza en Navarra.

Como todos los porcentajes en esta tabla están calculados respecto al número de máster encuestables, el porcentaje de máster encuestados puede considerarse como la **tasa de respuesta** en la encuesta, que a nivel nacional alcanza un valor ligeramente superior al 98 por ciento, mientras que por comunidades varía entre el 97 por ciento de Navarra y el 100 por cien obtenido en Baleares.

**TABLA 2.2m. Distribución de los máster encuestables por comunidad autónoma de su universidad**

Comunidad autónoma	Máster encuestables											
	Total		Encuestados		Falta de respuesta						Total	
	Nº	%	Nº	%	Negativas		Ausencias		Incap. contestar		Nº	%
					Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Total	11.690	100,00	11.483	98,23	176	1,51	27	0,23	4	0,03	207	1,77
Andalucía	1.380	100,00	1.358	98,41	18	1,30	4	0,29	0	0,00	22	1,59
Aragón	326	100,00	321	98,47	5	1,53	0	0,00	0	0,00	5	1,53
Asturias, Principado de	290	100,00	289	99,66	1	0,34	0	0,00	0	0,00	1	0,34
Balears, Illes	242	100,00	242	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Canarias	284	100,00	279	98,24	3	1,06	2	0,70	0	0,00	5	1,76
Cantabria	197	100,00	194	98,48	3	1,52	0	0,00	0	0,00	3	1,52
Castilla y León	784	100,00	770	98,21	11	1,40	3	0,38	0	0,00	14	1,79
Castilla-La Mancha	261	100,00	260	99,62	0	0,00	1	0,38	0	0,00	1	0,38
Cataluña	1.412	100,00	1.379	97,66	29	2,05	4	0,28	0	0,00	33	2,34
Comunitat Valenciana	1.246	100,00	1.222	98,07	21	1,69	3	0,24	0	0,00	24	1,93
Extremadura	237	100,00	236	99,58	1	0,42	0	0,00	0	0,00	1	0,42
Galicia	682	100,00	670	98,24	11	1,61	0	0,00	1	0,15	12	1,76
Madrid, Comunidad de	1.888	100,00	1.844	97,67	38	2,01	4	0,21	2	0,11	44	2,33
Murcia, Región de	522	100,00	517	99,04	3	0,57	1	0,19	1	0,19	5	0,96
Navarra, Com.Foral de	296	100,00	287	96,96	8	2,70	1	0,34	0	0,00	9	3,04
País Vasco	586	100,00	573	97,78	10	1,71	3	0,51	0	0,00	13	2,22
Rioja, La	469	100,00	463	98,72	6	1,28	0	0,00	0	0,00	6	1,28
Univ. de ámbito nacional	588	100,00	579	98,47	8	1,36	1	0,17	0	0,00	9	1,53

En la **tabla 3g** se muestra una distribución global de las incidencias en la muestra teórica de graduados. En la misma, todos los porcentajes están calculados respecto al número total de graduados de la muestra teórica.

**TABLA 3g. Distribución global de incidencias en la muestra teórica de graduados**

	Nº	%
Muestra teórica	42.301	100,00
<b>Tipo de incidencia</b>		
No encuestables	133	0,31
No contactados	9.464	22,37
Inaccesibles	264	0,62
Desplazados	33	0,08
Otros	2	0,00
Encuestables:	32.405	76,61
- Encuestados	31.651	74,82
- Falta de respuesta:	754	1,78
-Negativas	621	1,47
-Ausencias	105	0,25
-Con incapacidad para contestar	28	0,07

Puede apreciarse que, de esta manera, el porcentaje de graduados *encuestados* representa casi el 75 por ciento de la muestra teórica, resultando ser la incidencia más

relevante, con diferencia, la de *no contactados*, que supone un 22,4 por ciento de aquella. Le siguen en importancia, aunque a mucha distancia, las *negativas*, que representan un 1,5 por ciento de la muestra teórica. La falta de respuesta supone apenas un 1,8 por ciento de aquella.

La **tabla 3m** es similar a la 3g, pero referida a los máster. En la misma se aprecia que los datos de *encuestados* y *no contactados* son bastante parecidos a los de los graduados. La falta de respuesta aquí tiene algo menos de peso (1,3 por ciento frente a 1,8 por ciento) y, en cambio, los inaccesibles algo más (1,9 por ciento frente a 0,6 por ciento).

**TABLA 3m. Distribución global de incidencias en la muestra teórica de máster**

	Nº	%
Muestra teórica	15.652	100,00
<b>Tipo de incidencia</b>		
No encuestables	108	0,69
No contactados	3.548	22,67
Inaccesibles	303	1,94
Desplazados	3	0,02
Encuestables:	11.690	74,69
- Encuestados	11.483	73,36
- Falta de respuesta:	207	1,32
-Negativas	176	1,12
-Ausencias	27	0,17
-Con incapacidad para contestar	4	0,03

A continuación se presentan algunas tablas (tablas 4 a 7) relativas a la falta de respuesta, en función de diversas características (sexo, edad, nacionalidad, tipo de universidad y rama de estudios) que se han tomado del marco de la encuesta, como ya se ha comentado.

En la **tabla 4g** se analiza la falta de respuesta según el sexo y la edad de los graduados. En ella se presentan, además de la distribución de la falta de respuesta, las distribuciones de los graduados encuestados (muestra efectiva total) y de los graduados encuestables (encuestados más falta de respuesta).

Haciendo un primer análisis en función del sexo, puede apreciarse que, de acuerdo con la distribución de los graduados encuestables, es mayor el porcentaje de mujeres (57 por ciento) que el de hombres (43 por ciento). Si nos fijamos ahora en la distribución de la falta de respuesta, podemos ver que el porcentaje de hombres es mayor que en la distribución de los encuestables (46,8 por ciento frente a 43 por ciento), mientras que en el caso de las mujeres ocurre lo contrario, siendo menor el porcentaje en la falta de respuesta que en la distribución de los encuestables (53,2 por ciento

frente a 57 por ciento), lo que demuestra que la falta de respuesta se concentra ligeramente en los hombres.

Por edades, y tomando nuevamente la distribución de graduados encuestables como referencia, se observa que para ambos sexos la falta de respuesta se concentra claramente en el tramo de 35 y más años.

**TABLA 4g. Distribución de los graduados con falta de respuesta según sexo y edad**

Sexo/edad	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Graduados encuestables		Graduados con falta de respuesta								total	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Total</b>	32.405	100,00	754	100,00	621	100,00	105	100,00	28	100,00	31.651	100,00
<b>Hombres</b>	13.949	100,00	353	100,00	299	100,00	43	100,00	11	100,00	13.596	100,00
Menos de 30 años	6.009	43,08	115	32,58	90	30,10	20	46,51	5	45,45	5.894	43,35
De 30 a 34 años	4.269	30,60	111	31,44	99	33,11	9	20,93	3	27,27	4.158	30,58
<b>35 y más años</b>	3.671	26,32	127	35,98	110	36,79	14	32,56	3	27,27	3.544	26,07
<b>Mujeres</b>	18.456	100,00	401	100,00	322	100,00	62	100,00	17	100,00	18.055	100,00
Menos de 30 años	9.992	54,14	181	45,14	149	46,27	31	50,00	1	5,88	9.811	54,34
De 30 a 34 años	4.769	25,84	103	25,69	85	26,40	14	22,58	4	23,53	4.666	25,84
<b>35 y más años</b>	3.695	20,02	117	29,18	88	27,33	17	27,42	12	70,59	3.578	19,82

Para hacer un análisis similar en los máster, nos fijaremos en la tabla 4m, que es igual que la 4g, pero referida a estos.

En la **tabla 4m** se presentan, además de la distribución de la falta de respuesta, las distribuciones de los máster encuestados (muestra efectiva total) y de los máster encuestables (encuestados más falta de respuesta).

Haciendo un primer análisis en función del sexo, puede apreciarse que, de acuerdo con la distribución de los máster encuestables, es mayor el porcentaje de mujeres (52,5 por ciento) que el de hombres (47,5 por ciento). Si nos fijamos ahora en la distribución de la falta de respuesta, podemos ver que el porcentaje de hombres es mayor que en la distribución de los encuestables (51,2 por ciento frente a 47,5 por ciento), mientras que en el caso de las mujeres ocurre lo contrario, siendo menor el porcentaje en la falta de respuesta que en la distribución de los encuestables (48,8 por ciento frente a 52,5 por ciento), lo que demuestra que, como en el caso de los graduados, la falta de respuesta se concentra ligeramente en los hombres.

Por edades, se observa, al igual que para los graduados, que para ambos sexos la falta de respuesta se concentra claramente en el tramo de 35 y más años.

**TABLA 4m. Distribución de los máster con falta de respuesta según sexo y edad**

Sexo/edad	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Máster encuestables		Máster con falta de respuesta								total	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Total</b>	11.690	100,00	207	100,00	176	100,00	27	100,00	4	100,00	11.483	100,00
<b>Hombres</b>	5.551	100,00	106	100,00	86	100,00	19	100,00	1	100,00	5.445	100,00
Menos de 30 años	1.162	20,93	15	14,15	12	13,95	3	15,79	0	0,00	1.147	21,07
De 30 a 34 años	2.081	37,49	38	35,85	31	36,05	7	36,84	0	0,00	2.043	37,52
35 y más años	2.308	41,58	53	50,00	43	50,00	9	47,37	1	100,00	2.255	41,41
<b>Mujeres</b>	6.139	100,00	101	100,00	90	100,00	8	100,00	3	100,00	6.038	100,00
Menos de 30 años	1.635	26,63	22	21,78	21	23,33	1	12,50	0	0,00	1.613	26,71
De 30 a 34 años	2.529	41,20	33	32,67	31	34,44	2	25,00	0	0,00	2.496	41,34
35 y más años	1.975	32,17	46	45,54	38	42,22	5	62,50	3	100,00	1.929	31,95

En la **tabla 5g** se analiza la falta de respuesta según la nacionalidad de los graduados. En la misma se han añadido, igual que en el caso de sexo y edad, las distribuciones de los graduados encuestados y de los encuestables.

**TABLA 5g. Distribución de los graduados con falta de respuesta según la nacionalidad**

Nacionalidad	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Graduados encuestables		Graduados con falta de respuesta								total	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Total clasificados</b>	32.405	100,00	754	100,00	621	100,00	105	100,00	28	100,00	31.651	100,00
Española	32.048	98,90	746	98,94	618	99,52	100	95,24	28	100,00	31.302	99,63
Extranjera	357	1,10	8	1,06	3	0,48	5	4,76	0	0,00	349	0,37

Si se compara esta última distribución, tomándola como referencia, con la de la falta de respuesta, se observa que la misma tiende a concentrarse ligeramente en los graduados de nacionalidad *española*, debido a las negativas.

La distribución de la falta de respuesta según la nacionalidad para los máster se presenta en la **tabla 5m**. En ella se observa que la falta de respuesta se concentra en los máster que tienen nacionalidad *extranjera*.

**TABLA 5m. Distribución de los máster con falta de respuesta según la nacionalidad**

Nacionalidad	Muestra teórica										Muestra efectiva total	
	Máster encuestables		Máster con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	11.690	100,00	207	100,00	176	100,00	27	100,00	4	100,00	11.483	100,00
Española	11.504	98,41	195	94,20	168	95,45	23	85,19	4	100,00	11.309	99,63
Extranjera	186	1,59	12	5,80	8	4,55	4	14,81	0	0,00	174	0,37

La distribución de la falta de respuesta, en función del tipo de universidad en que cursaron sus estudios los graduados, se muestra en la **tabla 6g**.

**TABLA 6g. Distribución de los graduados con falta de respuesta según el tipo de universidad**

Tipo de universidad	Muestra teórica										Muestra efectiva total	
	Graduados encuestables		Graduados con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	32.405	100,00	754	100,00	621	100,00	105	100,00	28	100,00	31.651	100,00
Pública	27.599	85,17	621	82,36	507	81,64	87	82,86	27	96,43	26.978	85,24
Privada	4.806	14,83	133	17,64	114	18,36	18	17,14	1	3,57	4.673	14,76

Si se comparan los porcentajes de la distribución de graduados encuestables, que se toma como referencia, con los correspondientes a la falta de respuesta, puede observarse que esta se concentra en los graduados que estudiaron en universidades privadas.

Algo parecido ocurre en el caso de los máster, pues la falta de respuesta se concentra igualmente en los que estudiaron en universidades privadas, si bien en este caso de forma algo más acusada, como puede verse en la **tabla 6m**.

**TABLA 6m. Distribución de los máster con falta de respuesta según el tipo de universidad**

Tipo de universidad	Muestra teórica										Muestra efectiva total	
	Máster encuestables		Máster con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.690	100,00	207	100,00	176	100,00	27	100,00	4	100,00	11.483	100,00
Pública	8.732	74,70	139	67,15	112	63,64	24	88,89	3	75,00	8.593	74,83
Privada	2.958	25,30	68	32,85	64	36,36	3	11,11	1	25,00	2.890	25,17

En la **tabla 7g** se presenta la distribución de la falta de respuesta de los graduados según la rama de estudios que cursaron. En esta ocasión se observa, al comparar la

falta de respuesta con los encuestables, que sirven de referencia, que la misma se concentra ligeramente en aquellos graduados que cursaron estudios de *Ciencias sociales y jurídicas* y, en menor medida, en los que cursaron *Ingeniería y arquitectura*.

**TABLA 7g. Distribución de los graduados con falta de respuesta según la rama de estudios**

Rama de estudios	Muestra teórica										Muestra efectiva total	
	Graduados encuestables		Graduados con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	32.405	100,00	754	100,00	621	100,00	105	100,00	28	100,00	31.651	100,00
Artes y humanidades	3.242	10,00	65	8,62	44	7,09	15	14,29	6	21,43	3.177	10,04
Ciencias	2.821	8,71	44	5,84	34	5,48	9	8,57	1	3,57	2.777	8,77
Ciencias soc. y jurídicas	14.873	45,90	370	49,07	321	51,69	39	37,14	10	35,71	14.503	45,82
Ciencias de la salud	6.865	21,19	159	21,09	126	20,29	25	23,81	8	28,57	6.706	21,19
Ingeniería y arquitectura	4.604	14,21	116	15,38	96	15,46	17	16,19	3	10,71	4.488	14,18

La falta de respuesta de los máster en función de la rama de estudios que cursaron puede verse en la **tabla 7m**. En este caso puede observarse que la falta de respuesta se concentra ligeramente en las modalidades *Ingeniería y arquitectura* y *Artes y humanidades*.

**TABLA 7m. Distribución de los máster con falta de respuesta según la rama de estudios**

Rama de estudios	Muestra teórica										Muestra efectiva total	
	Máster encuestables		Máster con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.690	100,00	207	100,00	176	100,00	27	100,00	4	100,00	11.483	100,00
Artes y humanidades	1.292	11,05	29	14,01	24	13,64	4	14,81	1	25,00	1.263	11,00
Ciencias	1.272	10,88	15	7,25	13	7,39	2	7,41	0	0,00	1.257	10,95
Ciencias soc. y jurídicas	5.572	47,66	96	46,38	82	46,59	12	44,44	2	50,00	5.476	47,69
Ciencias de la salud	1.948	16,66	32	15,46	26	14,77	6	22,22	0	0,00	1.916	16,69
Ingeniería y arquitectura	1.606	13,74	35	16,91	31	17,61	3	11,11	1	25,00	1.571	13,68

---

### 3.- Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad, ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el denominador.

Para proceder a su estimación, la muestra teórica de titulados (graduados y máster) se desglosa en encuestados (muestra efectiva) e incidencias.

Los titulados (graduados y máster), tanto los encuestados como los que tuvieron algún tipo de incidencia, se han dividido en españoles y extranjeros en función de la nacionalidad (española o extranjera).

Se han calculado los **porcentajes horizontales** (respecto al total de titulados de la muestra teórica, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y **verticales** (respecto a la muestra teórica dentro de cada grupo de titulados).

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de cuatro formas distintas:

- Con todo: muestra teórica = muestra efectiva + todas las incidencias
- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la **tabla 8g** se recogen los resultados obtenidos para el grupo de los graduados. Puede observarse, en primer lugar, que los graduados extranjeros son apenas un 2,3 por ciento del total de graduados de la muestra teórica.

De estos datos se desprende que la mayoría de los graduados son españoles, lo cual puede restar validez a los coeficientes que se calculan a continuación, por resultar poco significativos.

No obstante lo anterior, del análisis de la tabla 8g pueden destacarse los siguientes hechos:

- El porcentaje de **inaccesibles** es mucho más alto en los graduados extranjeros (19 por ciento) que en los españoles (0,2 por ciento).
- En el caso de los **no contactados** ocurre algo parecido, siendo el porcentaje en los extranjeros del 44,3 por ciento y en los españoles del 21,9 por ciento.
- Respecto a los **no encuestables**, los porcentajes son muy pequeños y parecidos en ambos casos.
- En cuanto a las **ausencias**, su porcentaje es más alto en los extranjeros que en los españoles (0,5 frente a 0,2 por ciento), mientras que en las **negativas**

ocurre lo contrario, siendo del 0,3 por ciento en los extranjeros y del 1,5 por ciento en los españoles.

- En las restantes incidencias, que son cuantitativamente mucho menos significativas que las anteriores, las diferencias entre los porcentajes no resultan de interés.
- Como consecuencia de lo anterior, el porcentaje de **encuestados** es bastante más bajo entre los graduados extranjeros (35,4 por ciento) que entre los españoles (75,8 por ciento).
- La **ratio negativas/negativas+muestra efectiva** puede observarse que es un punto más baja en el colectivo de los graduados extranjeros que en el de los españoles (0,9 frente a 1,9 por ciento).
- La ratio **negativas+ausencias/negativas+ausencias+muestra efectiva** es exactamente igual en los dos grupos de graduados.
- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se observa que el caso en que más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 2,14 (columna *con todo*), es cuando se considera la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más todas las incidencias, mientras que el valor 1 se obtiene al considerar la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más las negativas y las ausencias. La diferencia entre ambas cifras parece que puede deberse al muy distinto peso que tienen las incidencias *inaccesibles* y *no contactados* en ambos tipos de graduados, extranjeros y españoles, siendo bastante mayor en los primeros, lo que hace que al considerar todas las incidencias el cociente que define el coeficiente de corrección salga bastante alto. No ocurre lo mismo al considerar solo las negativas y las ausencias, ya que tienen un peso más parecido en ambos tipos de graduados, lo que se traduce en un cociente igual a la unidad.

**TABLA 8g. Incidencias en la muestra teórica de graduados según la nacionalidad**

Graduados	Extranjeros			Españoles		
		% hori- zontales	% verti- cales	Total	% hori- zontales	% verti- cales
Muestra teórica	42.301	985	2,3	41.316	97,7	
-Incidencias	10.650	636		10.014		24,2
Inaccesibles	264	187	70,8	77	29,2	0,2
No contactados	9.464	436	4,6	9.028	95,4	21,9
No encuestables	133	2	2,0	131	98,5	0,3
Desplazados	33	3	9,1	30	90,9	0,1
Otros	2	0	0,0	2	100,0	0,0
Falta de respuesta:						
-Ausencias	105	5	4,8	100	95,2	0,2
-Negativas	621	3	0,5	618	99,5	1,5
-Incap. para contestar	28	0	0,0	28	100,0	0,1
-Encuestados ( <b>muestra efectiva</b> )	31.651	349	1,1	31.302	98,9	75,8

	Ratios	
		%
Neg. extranj. muestra teórica	3	0,9
Total extranj.( muestra ef.+neg.)	352	
Neg. españoles muestra teórica	618	1,9
Total españoles ( muestra ef.+neg.)	31.920	
Neg.+ Aus. extranj. muestra teórica	8	2,2
Total extranj.(mues.ef +neg +aus)	357	
Neg.+ Aus. españoles muestra teórica	718	2,2
Total españoles (mues.ef +neg +aus)	32.020	

**Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)**

	Con todo	Con negativas	Con ausencias	Con neg. y aus.
Vxt(pers extranj. muestra teor.)	985	352	354	357
Vxr(pers extranj. muestra efec.)	349	349	349	349
Vyt(pers esp. muestra teor.)	41.316	31.920	31.402	32.020
Vyr(pers esp. muestra efec.)	31.302	31.302	31.302	31.302
Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)	2,14	0,99	1,01	1,00

En la **tabla 8m** se recogen los resultados obtenidos para el grupo de los máster. Puede observarse, en primer lugar, que los máster extranjeros son un 6,4 por ciento del total de máster de la muestra teórica, casi el triple que los graduados extranjeros.

Del análisis de la tabla 8m puede destacarse lo siguiente:

- El porcentaje de **inaccesibles** es mucho más alto en los máster extranjeros (24,5 por ciento) que en los españoles (0,4 por ciento).
- En el caso de los **no contactados** ocurre algo parecido, siendo el porcentaje en los extranjeros del 48,7 por ciento y en los españoles del 20,9 por ciento.
- Respecto a los **no encuestables**, el porcentaje es también más alto en los extranjeros (7,8 por ciento) que en los españoles (0,2 por ciento).
- En cuanto a las **negativas**, los porcentajes son parecidos en ambos grupos, si bien algo más alto el de los españoles (0,8 frente a 1,1 por ciento).
- En las restantes incidencias, que son cuantitativamente mucho menos significativas que las anteriores, las diferencias entre los porcentajes no resultan de interés.
- Como consecuencia de lo anterior, el porcentaje de **encuestados** es mucho más bajo entre los máster extranjeros (17,5 por ciento) que entre los españoles (77,2 por ciento).
- La **ratio negativas/negativas+muestra efectiva** puede observarse que es casi tres puntos más alta en el colectivo de los máster extranjeros que en el de los españoles (4,4 frente a 1,5 por ciento).
- La **ratio negativas+ausencias/negativas+ausencias+muestra efectiva** es casi cinco puntos más alta en los máster extranjeros que en los españoles (6,5 frente a 1,7 por ciento).
- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se observa que el caso en que más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 4,41 (columna *con todo*), es cuando se considera la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más todas las incidencias, mientras que el valor más cercano a la unidad, 1,02, se obtiene al considerar la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más las ausencias. La diferencia entre ambas cifras parece que puede deberse, en este caso también, al muy distinto peso que tienen las incidencias *inaccesibles* y *no contactados* en ambos tipos de máster, extranjeros y españoles, siendo mucho mayor en los primeros, lo que hace que al considerar todas las incidencias el cociente que define el coeficiente de corrección salga muy alto. No ocurre lo mismo al considerar solo las ausencias, ya que tienen un peso más parecido en ambos tipos de máster, lo que se traduce en un cociente muy cercano a la unidad.

**TABLA 8m. Incidencias en la muestra teórica de máster según la nacionalidad**

Máster	Extranjeros			Españoles		
		% hori- zontales	% verti- cales	Total	% hori- zontales	% verti- cales
Muestra teórica	15.652	995	6,4	14.657	93,6	
-Incidencias	4.169	821		82,5	3.348	22,8
Inaccesibles	303	244	80,5	24,5	59	19,5
No contactados	3.548	485	13,7	48,7	3.063	86,3
No encuestables	108	78	2,0	7,8	30	27,8
Desplazados	3	2	66,7	0,2	1	33,3
Falta de respuesta:						
-Ausencias	27	4	14,8	0,4	23	85,2
-Negativas	176	8	4,5	0,8	168	95,5
-Incap. para contestar	4	0	0,0	0,0	4	100,0
-Encuestados ( <b>muestra efectiva</b> )	11.483	174	1,5	17,5	11.309	98,5

Ratios		
		%
Neg. extranj. muestra teórica	8	4,4
Total extranj. ( muestra ef. +neg.)	182	
Neg. españoles muestra teórica	168	1,5
Total españoles ( muestra ef. +neg.)	11.477	
Neg.+ Aus. extranj. muestra teórica	12	6,5
Total extranj.(mues.ef +neg +aus)	186	
Neg.+ Aus. españoles muestra teórica	191	1,7
Total españoles (mues.ef +neg +aus)	11.500	

**Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)**

	Con todo	Con negativas	Con ausencias	Con neg. y aus.
Vxt(pers extranj. muestra teor.)	995	182	178	186
Vxr(pers extranj. muestra efec.)	174	174	174	174
Vyt(pers esp. muestra teor.)	14.657	11.477	11.332	11.500
Vyr(pers esp. muestra efec.)	11.309	11.309	11.309	11.309
Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)	4,41	1,03	1,02	1,05