

Evaluación de la falta de respuesta en la *Encuesta Europea de Salud 2020*

I.- Introducción

Entre los errores que afectan a toda encuesta se encuentran los denominados **errores ajenos al muestreo**, que se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al **trabajo de campo** (errores en la codificación, grabación, etc.).

La evaluación de estos errores presenta muchas dificultades, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

De entre estas causas destaca la falta de respuesta de las unidades informantes, la cual puede ser debida a una negativa a responder al cuestionario, a ausencia de las mismas, a la incapacidad para contestar de todas las personas que habitan en la vivienda o a que la misma resulta inaccesible en el momento de la entrevista.

Al igual que se hizo en la *Encuesta Europea de Salud 2014*, en la de 2020 no se han utilizado reservas para sustituir las incidencias en la muestra teórica, habiéndose aumentado el tamaño de la misma para compensar el posible efecto de este hecho sobre la muestra efectiva.

Para analizar la falta de respuesta de la *Encuesta Europea de Salud 2020*, se utilizó un cuestionario de evaluación de la falta de respuesta con el que poder obtener información sobre las características básicas de las unidades que no colaboraron en la encuesta.

El cuestionario consta de tres apartados. En el primero se anotan los datos de identificación de la vivienda y del hogar que la habita, que es la unidad informante. En el segundo se recoge el tipo de hogar y su número de miembros y en el tercero se recogen unas características básicas (sexo, edad, estado civil, nivel de estudios más alto completado, relación con la actividad y nacionalidad) de la persona seleccionada.

Este cuestionario se cumplimenta para los hogares que hayan tenido alguna incidencia (negativa, ausencia o incapacidad para contestar) de hogar o de la persona seleccionada.

La recogida de datos en esta encuesta se realiza habitualmente mediante CAPI y así comenzó a hacerse, pero la irrupción de la pandemia de la COVID-19, obligó a cambiar el método de recogida, pasándose a utilizar CATI desde la semana 35 de encuesta, coincidiendo con la instauración del estado de alarma (marzo de 2020).

Con objeto de ver de qué manera afectó el cambio del método de recogida (motivado por la pandemia) en los resultados obtenidos, las primeras tablas (tablas 1 a 3), correspondientes a la distribución de la muestra, tanto teórica como efectiva, y de las incidencias, se han obtenido para:

- La información que proviene de la muestra recogida en todo el período establecido para ello (**semanas 1 a 52**)
- Con la información de las **semanas 1 a 34**, periodo anterior al establecimiento del estado de alarma, durante el cual la recogida se hizo con CAPI. En las tablas nos referiremos a éste como "**Periodo 1**".
- Con la información de las **semanas 35 a 52**, periodo coincidente con la vigencia del estado de alarma, durante el cual la recogida se hizo con CATI. En las tablas nos referiremos a éste como "**Periodo 2**".

II.- Análisis de los datos

En la **tabla 1** se presentan las distribuciones, por comunidades autónomas, de la muestra teórica, expresada en número de viviendas, y de la muestra efectiva, expresada en número de hogares, ya que en cada vivienda seleccionada se investigan todos los hogares residentes en la misma. Puede ocurrir que en una misma vivienda cohabiten varios hogares, aunque lo normal es un hogar por vivienda.

Se considera como muestra efectiva el número de hogares en los que la persona seleccionada ha resultado encuestada, ya que puede ocurrir que aunque el hogar resulte encuestado (es decir, que se consiga el cuestionario de hogar) la persona seleccionada en el mismo para responder al cuestionario de salud no llegue a colaborar por negativa, ausencia o incapacidad para contestar.

Se observa que a nivel nacional la muestra efectiva representa casi un 59 por ciento de la teórica, lo que indica que del total de hogares de la muestra teórica se logró encuestar a casi el 59 por ciento de los mismos.

Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, se observa que la mayoría de las comunidades presentan porcentajes de muestra efectiva entre el 50 y el 73 por ciento, saliéndose de dicho intervalo, por abajo, Baleares, con un porcentaje del 27,5 por ciento, y, por arriba, Melilla, con un 81,7 por ciento.

TABLA 1. Distribución de las muestras teórica y efectiva por comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Muestra teórica		Muestra efectiva	
	Viviendas	%	Hogares	%
Total	37.500	100,00	22.072	58,86
Andalucía	4.560	100,00	2.820	61,84
Aragón	1.560	100,00	821	52,63
Asturias (Principado de)	1.380	100,00	979	70,94
Balears (Illes)	1.440	100,00	396	27,50
Canarias	1.890	100,00	1.138	60,21
Cantabria	1.275	100,00	929	72,86
Castilla y León	2.130	100,00	1.124	52,77
Castilla-La Mancha	1.890	100,00	1.146	60,63
Cataluña	4.260	100,00	2.138	50,19
Comunitat Valenciana	3.090	100,00	1.870	60,52
Extremadura	1.410	100,00	923	65,46
Galicia	2.160	100,00	1.304	60,37
Madrid (Comunidad de)	3.720	100,00	2.327	62,55
Murcia (Región de)	1.575	100,00	1.007	63,94
Navarra (Comunidad Foral de)	1.305	100,00	747	57,24
País Vasco	1.890	100,00	1.229	65,03
Rioja (La)	1.245	100,00	648	52,05
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	360	100,00	232	64,44
Melilla (Ciudad Autónoma de)	360	100,00	294	81,67

En la **tabla 1 Periodo 1**, se presenta la distribución de las muestras teórica y efectiva, por comunidades autónomas, en este periodo.

Puede observarse que a nivel nacional la muestra efectiva representa un 60,3 por ciento de la teórica.

Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, se observa que la mayoría de las comunidades presentan porcentajes de muestra efectiva entre el 51 y el 75 por ciento, saliéndose de dicho intervalo, por abajo, Baleares, con un porcentaje del 29,1 por ciento, y, por arriba, Melilla, con un 86,2 por ciento.

En la **tabla 1 Periodo 2**, se presenta la distribución de las muestras teórica y efectiva, por comunidades autónomas, en el segundo periodo.

Se ve que a nivel nacional la muestra efectiva representa un 56,1 por ciento de la teórica, lo que supone cuatro puntos menos que antes del estado de alarma.

Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, se observa que la mayoría de las comunidades presentan porcentajes de muestra efectiva entre el 47 y el 68 por ciento, saliéndose de dicho intervalo, por abajo, Baleares, con un porcentaje del 24,5 por ciento, y, por arriba, Melilla, con un 74,1 por ciento.

TABLA 1 Periodo 1. Distribución de las muestras teórica y efectiva por comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Muestra teórica		Muestra efectiva	
	Viviendas	%	Hogares	%
Total	24.495	100,00	14.781	60,34
Andalucía	3.000	100,00	1.877	62,57
Aragón	1.020	100,00	534	52,35
Asturias (Principado de)	930	100,00	694	74,62
Balears (Illes)	930	100,00	271	29,14
Canarias	1.230	100,00	757	61,54
Cantabria	855	100,00	643	75,20
Castilla y León	1.350	100,00	690	51,11
Castilla-La Mancha	1.260	100,00	773	61,35
Cataluña	2.790	100,00	1.438	51,54
Comunitat Valenciana	2.010	100,00	1.293	64,33
Extremadura	900	100,00	605	67,22
Galicia	1.425	100,00	844	59,23
Madrid (Comunidad de)	2.430	100,00	1.462	60,16
Murcia (Región de)	1.020	100,00	747	73,24
Navarra (Comunidad Foral de)	840	100,00	509	60,60
País Vasco	1.260	100,00	874	69,37
Rioja (La)	780	100,00	424	54,36
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	240	100,00	152	63,33
Melilla (Ciudad Autónoma de)	225	100,00	194	86,22

TABLA 1 Periodo 2. Distribución de las muestras teórica y efectiva por comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Muestra teórica		Muestra efectiva	
	Viviendas	%	Hogares	%
Total	13.005	100,00	7.291	56,06
Andalucía	1.560	100,00	943	60,45
Aragón	540	100,00	287	53,15
Asturias (Principado de)	450	100,00	285	63,33
Balears (Illes)	510	100,00	125	24,51
Canarias	660	100,00	381	57,73
Cantabria	420	100,00	286	68,10
Castilla y León	780	100,00	434	55,64
Castilla-La Mancha	630	100,00	373	59,21
Cataluña	1.470	100,00	700	47,62
Comunitat Valenciana	1.080	100,00	577	53,43
Extremadura	510	100,00	318	62,35
Galicia	735	100,00	460	62,59
Madrid (Comunidad de)	1.290	100,00	865	67,05
Murcia (Región de)	555	100,00	260	46,85
Navarra (Comunidad Foral de)	465	100,00	238	51,18
País Vasco	630	100,00	355	56,35
Rioja (La)	465	100,00	224	48,17
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	120	100,00	80	66,67
Melilla (Ciudad Autónoma de)	135	100,00	100	74,07

El cambio en el método de recogida, de CAPI a CATI, obligó a la búsqueda de un teléfono de contacto para cada vivienda. A aquellas viviendas para las que esto no resultó posible se les asignó la incidencia de “inaccesible”.

La **tabla 2.1**, en la que se presenta la distribución de los diferentes tipos de las viviendas de la muestra teórica por comunidad autónoma, permite evaluar los defectos del marco a través de las viviendas no encuestables. En la misma se puede apreciar que el porcentaje de este tipo de viviendas al nivel nacional se sitúa en el 8,2 por ciento, variando al nivel de comunidad autónoma entre el 1,9 por ciento de Melilla y el 17,8 por ciento correspondiente a Castilla y León.

Resulta interesante ver el considerable aumento en el número de viviendas inaccesibles, respecto a la anterior encuesta de 2014, habiendo pasado su porcentaje a nivel nacional de 0,25 en 2014 a 9,0 en 2019. Este aumento ha venido motivado por el cambio de CAPI a CATI.

En este punto conviene comentar también que es posible la existencia de trasvases entre viviendas vacías y ausencias (en ambos sentidos), ya que a veces no resulta fácil distinguir entre ambos tipos de incidencia.

TABLA 2.1 Distribución de las viviendas de la muestra teórica por comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Viviendas							
	Total		Encuestables		No encuestables		Inaccesibles	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	37.500	100,00	31.045	82,79	3.074	8,20	3.381	9,02
Andalucía	4.560	100,00	3.921	85,99	255	5,59	384	8,42
Aragón	1.560	100,00	1.247	79,94	190	12,18	123	7,88
Asturias (Principado de)	1.380	100,00	1.166	84,49	90	6,52	124	8,99
Balears (Illes)	1.440	100,00	1.016	70,56	226	15,69	198	13,75
Canarias	1.890	100,00	1.559	82,49	150	7,94	181	9,58
Cantabria	1.275	100,00	1.152	90,35	32	2,51	91	7,14
Castilla y León	2.130	100,00	1.593	74,79	378	17,75	159	7,46
Castilla-La Mancha	1.890	100,00	1.522	80,53	192	10,16	176	9,31
Cataluña	4.260	100,00	3.632	85,26	239	5,61	389	9,13
Comunitat Valenciana	3.090	100,00	2.495	80,74	247	7,99	348	11,26
Extremadura	1.410	100,00	1.146	81,28	150	10,64	114	8,09
Galicia	2.160	100,00	1.796	83,15	277	12,82	87	4,03
Madrid (Comunidad de)	3.720	100,00	3.321	89,27	124	3,33	275	7,39
Murcia (Región de)	1.575	100,00	1.267	80,44	97	6,16	211	13,40
Navarra (Comunidad Foral de)	1.305	100,00	1.048	80,31	124	9,50	133	10,19
País Vasco	1.890	100,00	1.625	85,98	78	4,13	187	9,89
Rioja (La)	1.245	100,00	913	73,33	198	15,90	134	10,76
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	360	100,00	300	83,33	20	5,56	40	11,11
Melilla (Ciudad Autónoma de)	360	100,00	326	90,56	7	1,94	27	7,50

El porcentaje, a nivel nacional, de viviendas inaccesibles se sitúa, como ya se ha indicado, en el 9 por ciento, dándose el más elevado en Baleares, con un 13,8 por ciento, y el más bajo en Galicia, donde se sitúa en el 4 por ciento.

A continuación se presenta esta misma tabla para los dos periodos en estudio. En la **tabla 2.1 Periodo 1** pueden verse los resultados obtenidos en este periodo.

TABLA 2.1 Periodo 1
Distribución de las viviendas de la muestra teórica por comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Viviendas							
	Total				No encuestables			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	24.495	100,00	21.817	89,07	2.603	10,63	75	0,31
Andalucía	3.000	100,00	2.762	92,07	233	7,77	5	0,17
Aragón	1.020	100,00	883	86,57	133	13,04	4	0,39
Asturias (Principado de)	930	100,00	851	91,51	79	8,49	0	0,00
Baleares (Illes)	930	100,00	700	75,27	223	23,98	7	0,75
Canarias	1.230	100,00	1.083	88,05	139	11,30	8	0,65
Cantabria	855	100,00	819	95,79	32	3,74	4	0,47
Castilla y León	1.350	100,00	1.048	77,63	300	22,22	2	0,15
Castilla-La Mancha	1.260	100,00	1.096	86,98	164	13,02	0	0,00
Cataluña	2.790	100,00	2.568	92,04	216	7,74	6	0,22
Comunitat Valenciana	2.010	100,00	1.804	89,75	201	10,00	5	0,25
Extremadura	900	100,00	767	85,22	133	14,78	0	0,00
Galicia	1.425	100,00	1.237	86,81	187	13,12	1	0,07
Madrid (Comunidad de)	2.430	100,00	2.320	95,47	108	4,44	2	0,08
Murcia (Región de)	1.020	100,00	931	91,27	89	8,73	0	0,00
Navarra (Comunidad Foral de)	840	100,00	727	86,55	103	12,26	10	1,19
País Vasco	1.260	100,00	1.189	94,37	71	5,63	0	0,00
Rioja (La)	780	100,00	608	77,95	166	21,28	6	0,77
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	240	100,00	205	85,42	20	8,33	15	6,25
Melilla (Ciudad Autónoma de)	225	100,00	219	97,33	6	2,67	0	0,00

Llama la atención, en comparación con la tabla 2.1, el porcentaje, a nivel nacional, de viviendas inaccesibles, que ahora se sitúa en un 0,3 por ciento, valor del mismo orden que el obtenido en 2014. Ello es debido a que en el periodo 1 la recogida se hizo con CAPI.

En la **tabla 2.1 Periodo 2** pueden verse los resultados obtenidos durante el segundo periodo.

Llama la atención el gran aumento que experimenta el número de viviendas inaccesibles, cuyo porcentaje a nivel nacional se dispara hasta el 25,4 por ciento, debido a la utilización del método CATI en la recogida. Esto conlleva una disminución muy apreciable en el número de viviendas encuestables, cuyo porcentaje desciende hasta el 71 por ciento a nivel nacional.

TABLA 2.1 Periodo 2
Distribución de las viviendas de la muestra
teórica por comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Viviendas							
	Total		Encuestables		No encuestables			
	Nº	%	Nº	%	Inaccesibles		Nº	%
Total	13.005	100,00	9.228	70,96	471	3,62	3.306	25,42
Andalucía	1.560	100,00	1.159	74,29	22	1,41	379	24,29
Aragón	540	100,00	364	67,41	57	10,56	119	22,04
Asturias (Principado de)	450	100,00	315	70,00	11	2,44	124	27,56
Baleares (Illes)	510	100,00	316	61,96	3	0,59	191	37,45
Canarias	660	100,00	476	72,12	11	1,67	173	26,21
Cantabria	420	100,00	333	79,29	0	0,00	87	20,71
Castilla y León	780	100,00	545	69,87	78	10,00	157	20,13
Castilla-La Mancha	630	100,00	426	67,62	28	4,44	176	27,94
Cataluña	1.470	100,00	1.064	72,38	23	1,56	383	26,05
Comunitat Valenciana	1.080	100,00	691	63,98	46	4,26	343	31,76
Extremadura	510	100,00	379	74,31	17	3,33	114	22,35
Galicia	735	100,00	559	76,05	90	12,24	86	11,70
Madrid (Comunidad de)	1.290	100,00	1.001	77,60	16	1,24	273	21,16
Murcia (Región de)	555	100,00	336	60,54	8	1,44	211	38,02
Navarra (Comunidad Foral de)	465	100,00	321	69,03	21	4,52	123	26,45
País Vasco	630	100,00	436	69,21	7	1,11	187	29,68
Rioja (La)	465	100,00	305	65,59	32	6,88	128	27,53
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	120	100,00	95	79,17	0	0,00	25	20,83
Melilla (Ciudad Autónoma de)	135	100,00	107	79,26	1	0,74	27	20,00

La **tabla 2.2** presenta la falta de respuesta en los hogares de las viviendas encuestables, originada por negativas, ausencias e incapacidades para contestar. Puede observarse que el número de estos hogares es diferente al de viviendas encuestables de la tabla 2.1, siendo ello debido a que en algunas viviendas cohabitan varios hogares.

En la **tabla 2.2** todos los porcentajes están calculados respecto al número total de viviendas encuestables, es decir, descontando las no encuestables y las inaccesibles, por lo que el porcentaje de hogares encuestados puede considerarse como la **tasa de respuesta en la encuesta**, que podemos ver que a nivel nacional alcanza un valor del **72,2 por ciento**. Por comunidades autónomas destaca, con el porcentaje más alto, la ciudad autónoma de Melilla con un 90,2 por ciento y, en el otro extremo, Baleares con un 41,6 por ciento.

En consonancia con lo anterior, y continuando con el análisis de la tabla 2.2, se puede observar que el mayor porcentaje de **falta de respuesta** corresponde a Baleares, con un 58,4 por ciento, mientras que Melilla es la que ostenta el más pequeño, un 9,8 por ciento.

Desglosando la falta de respuesta en sus componentes, el porcentaje más alto de **negativas**, 23,8 por ciento corresponde a Baleares, siendo la ciudad autónoma de

Ceuta la que ostenta el más pequeño, con un 5 por ciento. En cuanto a las **ausencias**, el mayor porcentaje lo ostenta igualmente Baleares, con un 31,7 por ciento, correspondiendo a Melilla el más bajo, con un 0,3 por ciento. Por último, las **incapacidades para contestar**, a pesar de su escasa trascendencia en términos cuantitativos, es también en Baleares donde tienen mayor importancia relativa, representando cerca del 3 por ciento de los hogares de las viviendas encuestables.

TABLA 2.2 Distribución de los hogares residentes en las viviendas encuestables por comunidad autónoma y tipo de incidencia

Comunidad autónoma	Hogares en las viviendas encuestables												
	Total		Encuestados		Falta de respuesta								
	Nº	%	Nº	%	Total		Negativas		Ausencias		Incap. cont.		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	31.197	100,00	22.529	72,22	8.668	27,78	4.614	14,79	3.895	12,49	159	0,51	
Andalucía	3.925	100,00	2.882	73,43	1.043	26,57	447	11,39	591	15,06	5	0,13	
Aragón	1.267	100,00	854	67,40	413	32,60	239	18,86	172	13,58	2	0,16	
Asturias (Principado de)	1.168	100,00	984	84,25	184	15,75	88	7,53	91	7,79	5	0,43	
Baleares (Illes)	1.016	100,00	423	41,63	593	58,37	242	23,82	322	31,69	29	2,85	
Canarias	1.559	100,00	1.158	74,28	401	25,72	197	12,64	188	12,06	16	1,03	
Cantabria	1.152	100,00	930	80,73	222	19,27	79	6,86	142	12,33	1	0,09	
Castilla y León	1.599	100,00	1.149	71,86	450	28,14	297	18,57	148	9,26	5	0,31	
Castilla-La Mancha	1.523	100,00	1.157	75,97	366	24,03	208	13,66	156	10,24	2	0,13	
Cataluña	3.649	100,00	2.169	59,44	1.480	40,56	838	22,97	609	16,69	33	0,90	
Comunitat Valenciana	2.502	100,00	1.921	76,78	581	23,22	307	12,27	266	10,63	8	0,32	
Extremadura	1.146	100,00	927	80,89	219	19,11	117	10,21	102	8,90	0	0,00	
Galicia	1.815	100,00	1.351	74,44	464	25,56	249	13,72	202	11,13	13	0,72	
Madrid (Comunidad de)	3.349	100,00	2.373	70,86	976	29,14	580	17,32	383	11,44	13	0,39	
Murcia (Región de)	1.283	100,00	1.022	79,66	261	20,34	127	9,90	130	10,13	4	0,31	
Navarra (Comunidad Foral de)	1.054	100,00	768	72,87	286	27,13	192	18,22	89	8,44	5	0,47	
País Vasco	1.646	100,00	1.268	77,04	378	22,96	198	12,03	180	10,94	0	0,00	
Rioja (La)	916	100,00	664	72,49	252	27,51	165	18,01	73	7,97	14	1,53	
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	302	100,00	235	77,81	67	22,19	15	4,97	50	16,56	2	0,66	
Melilla (Ciudad Autónoma de)	326	100,00	294	90,184	32	9,82	29	8,90	1	0,31	2	0,61	

En la **tabla 2.2 Periodo 1** puede verse la distribución de la falta de respuesta, por comunidades autónomas, en el primero de los periodos en estudio.

Puede observarse que la falta de respuesta supone un 30,9 por ciento del total de hogares en viviendas encuestables, lo que hace que la **tasa de respuesta** caiga hasta el **69,1 por ciento** a nivel nacional. Por comunidades, la tasa de respuesta más alta corresponde a Melilla, con un 88,6 por ciento, dándose la más baja en Baleares, donde se sitúa en un 41,1 por ciento.

TABLA 2.2 Periodo 1
Distribución de los hogares residentes en las viviendas
encuestables por comunidad autónoma y tipo de incidencia

Comunidad autónoma	Hogares en las viviendas encuestables												
	Total		Encuestados		Falta de respuesta								
	Nº	%	Nº	%	Total		Negativas		Ausencias		Incap. cont.		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	21.937	100,00	15.152	69,07	6.785	30,93	3.599	16,41	3.057	13,94	129	0,59	
Andalucía	2.766	100,00	1.927	69,67	839	30,33	353	12,76	483	17,46	3	0,11	
Aragón	899	100,00	558	62,07	341	37,93	185	20,58	154	17,13	2	0,22	
Asturias (Principado de)	853	100,00	699	81,95	154	18,05	71	8,32	78	9,14	5	0,59	
Baleares (Illes)	700	100,00	288	41,14	412	58,86	143	20,43	245	35,00	24	3,43	
Canarias	1.083	100,00	769	71,01	314	28,99	173	15,97	127	11,73	14	1,29	
Cantabria	819	100,00	644	78,63	175	21,37	58	7,08	116	14,16	1	0,12	
Castilla y León	1.053	100,00	709	67,33	344	32,67	225	21,37	115	10,92	4	0,38	
Castilla-La Mancha	1.097	100,00	784	71,47	313	28,53	175	15,95	136	12,40	2	0,18	
Cataluña	2.581	100,00	1.463	56,68	1.118	43,32	644	24,95	444	17,20	30	1,16	
Comunitat Valenciana	1.809	100,00	1.336	73,85	473	26,15	258	14,26	209	11,55	6	0,33	
Extremadura	767	100,00	609	79,40	158	20,60	80	10,43	78	10,17	0	0,00	
Galicia	1.255	100,00	879	70,04	376	29,96	202	16,10	163	12,99	11	0,88	
Madrid (Comunidad de)	2.337	100,00	1.507	64,48	830	35,52	488	20,88	333	14,25	9	0,39	
Murcia (Región de)	946	100,00	757	80,02	189	19,98	96	10,15	92	9,73	1	0,11	
Navarra (Comunidad Foral de)	732	100,00	528	72,13	204	27,87	133	18,17	68	9,29	3	0,41	
País Vasco	1.205	100,00	911	75,60	294	24,40	165	13,69	129	10,71	0	0,00	
Rioja (La)	609	100,00	435	71,43	174	28,57	115	18,88	48	7,88	11	1,81	
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	207	100,00	155	74,88	52	25,12	13	6,28	38	18,36	1	0,48	
Melilla (Ciudad Autónoma de)	219	100,00	194	88,584	25	11,42	22	10,05	1	0,46	2	0,91	

Por último, en la **tabla 2.2 Periodo 2** se muestra la distribución de la falta de respuesta, por comunidades autónomas, en el segundo periodo.

Se observa aquí que el porcentaje de falta de respuesta a nivel nacional es de un 20,3 por ciento, lo que hace que la **tasa de respuesta** se eleve hasta **casi el 80 por ciento**, lo que supone casi once puntos más que antes del estado de alarma. Por comunidades, son igualmente Baleares y Melilla las que presentan los valores extremos de tasa de respuesta: Baleares un 42,7 por ciento y Melilla un 93,5 por ciento.

TABLA 2.2 Periodo 2
Distribución de los hogares residentes en las viviendas
encuestables por comunidad autónoma y tipo de incidencia

Comunidad autónoma	Hogares en las viviendas encuestables												
	Total		Encuestados		Falta de respuesta								
	Nº	%	Nº	%	Total		Negativas		Ausencias		Incap. cont.		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	9.260	100,00	7.377	79,67	1.883	20,33	1.015	10,96	838	9,05	30	0,32	
Andalucía	1.159	100,00	955	82,40	204	17,60	94	8,11	108	9,32	2	0,17	
Aragón	368	100,00	296	80,43	72	19,57	54	14,67	18	4,89	0	0,00	
Asturias (Principado de)	315	100,00	285	90,48	30	9,52	17	5,40	13	4,13	0	0,00	
Baleares (Illes)	316	100,00	135	42,72	181	57,28	99	31,33	77	24,37	5	1,58	
Canarias	476	100,00	389	81,72	87	18,28	24	5,04	61	12,82	2	0,42	
Cantabria	333	100,00	286	85,89	47	14,11	21	6,31	26	7,81	0	0,00	
Castilla y León	546	100,00	440	80,59	106	19,41	72	13,19	33	6,04	1	0,18	
Castilla-La Mancha	426	100,00	373	87,56	53	12,44	33	7,75	20	4,69	0	0,00	
Cataluña	1.068	100,00	706	66,10	362	33,90	194	18,16	165	15,45	3	0,28	
Comunitat Valenciana	693	100,00	585	84,42	108	15,58	49	7,07	57	8,23	2	0,29	
Extremadura	379	100,00	318	83,91	61	16,09	37	9,76	24	6,33	0	0,00	
Galicia	560	100,00	472	84,29	88	15,71	47	8,39	39	6,96	2	0,36	
Madrid (Comunidad de)	1.012	100,00	866	85,57	146	14,43	92	9,09	50	4,94	4	0,40	
Murcia (Región de)	337	100,00	265	78,64	72	21,36	31	9,20	38	11,28	3	0,89	
Navarra (Comunidad Foral de)	322	100,00	240	74,53	82	25,47	59	18,32	21	6,52	2	0,62	
País Vasco	441	100,00	357	80,95	84	19,05	33	7,48	51	11,56	0	0,00	
Rioja (La)	307	100,00	229	74,59	78	25,41	50	16,29	25	8,14	3	0,98	
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	95	100,00	80	84,21	15	15,79	2	2,11	12	12,63	1	1,05	
Melilla (Ciudad Autónoma de)	107	100,00	100	93,458	7	6,54	7	6,54	0	0,00	0	0,00	

En la **tabla 3** puede verse un desglose pormenorizado de las incidencias en las viviendas y en los hogares de las viviendas encuestables, estando calculados los distintos porcentajes respecto al total de cada una de estas cantidades.

TABLA 3. Desglose de las incidencias en la muestra teórica

Tipo de incidencia	Viviendas/hogares/personas	
	Nº	%
Incidencias en viviendas		
Total	37.500	100,00
Encuestable	31.045	82,79
No encuestable	3.074	8,20
-Vacía	2.402	6,41
-Seleccionada anteriormente	7	0,02
-Ilocalizable	516	1,38
-Otros fines	149	0,40
Inaccesible	3.381	9,02
Incidencias en los hogares de las viviendas encuestables		
Total	31.197	100,00
Encuestado	22.072	70,75
Falta de respuesta:		
Total	9.125	29,25
Por incidencias en el hogar:		
Total	8.668	27,78
-Negativa	4.614	14,79
-Ausencia	3.895	12,49
-Incapacidad para contestar	159	0,51
Por incid. en el adulto seleccionado		
Total	457	1,46
-Negativa	268	0,86
-Ausencia	170	0,54
-Incapacidad para contestar	19	0,06

Respecto a las incidencias en viviendas, se ve que el mayor peso recae en las viviendas inaccesibles, que representan un 9 por ciento de la muestra teórica, mucho más alto de lo que suele ser habitual. En cuanto a las incidencias en los hogares, puede observarse que el mayor peso recae en las negativas y, por último, en lo referente a las incidencias en las personas seleccionadas, se observa que el peso de las negativas es algo mayor que el de las ausencias, sin resultar muy elevado ninguno de ellos.

En la **tabla 3 Periodo 1** se muestra este mismo desglose de las incidencias en el primer periodo.

TABLA 3 Periodo 1. Desglose de las incidencias en la muestra teórica

Tipo de incidencia	Viviendas/hogares/personas	
	Nº	%
Incidencias en viviendas		
Total	24.495	100,00
Encuestable	21.817	89,07
No encuestable	2.603	10,63
-Vacía	2.073	8,46
-Seleccionada anteriormente	7	0,03
-Ilocalizable	384	1,57
-Otros fines	139	0,57
Inaccesible	75	0,31
Incidencias en los hogares de las viviendas encuestables		
Total	21.937	100,00
Encuestado	14.781	67,38
Falta de respuesta:		
Total	7.156	32,62
Por incidencias en el hogar:		
Total	6.785	30,93
-Negativa	3.599	16,41
-Ausencia	3.057	13,94
-Incapacidad para contestar	129	0,59
Por incid. en el adulto seleccionado		
Total	371	1,69
-Negativa	205	0,93
-Ausencia	151	0,69
-Incapacidad para contestar	15	0,07

Respecto a las incidencias en viviendas, se ve que el mayor peso recae en esta ocasión en las viviendas vacías, que representan un 8,5 por ciento de la muestra teórica. En cuanto a las incidencias en los hogares, puede observarse que el mayor peso recae en las negativas y, por último, en lo referente a las incidencias en las personas seleccionadas, se observa que igualmente el peso de las negativas es algo mayor que el de las ausencias, sin resultar muy elevado ninguno de ellos.

Por último, en la **tabla 3 Periodo 2** puede verse el desglose de las incidencias durante el segundo periodo en estudio.

TABLA 3 Periodo 2. Desglose de las incidencias en la muestra teórica

Tipo de incidencia	Viviendas/hogares/personas	
	Nº	%
Incidencias en viviendas		
Total	13.005	100,00
Encuestable	9.228	70,96
No encuestable	471	3,62
-Vacía	329	2,53
-Seleccionada anteriormente	0	0,00
-Ilocalizable	132	1,01
-Otros fines	10	0,08
Inaccesible	3.306	25,42
Incidencias en los hogares de las viviendas encuestables		
Total	9.260	100,00
Encuestado	7.291	78,74
Falta de respuesta:		
Total	1.969	21,26
Por incidencias en el hogar:		
Total	1.883	20,33
-Negativa	1.015	10,96
-Ausencia	838	9,05
-Incapacidad para contestar	30	0,32
Por incid. en el adulto seleccionado		
Total	86	0,93
-Negativa	63	0,68
-Ausencia	19	0,21
-Incapacidad para contestar	4	0,04

Respecto a las incidencias en viviendas, se ve que el mayor peso recae en esta ocasión en las viviendas inaccesibles, que representan un 25,4 por ciento de la muestra teórica. En cuanto a las incidencias en los hogares, puede observarse que el peso de las negativas y las ausencias se ha reducido considerablemente, en torno a cinco puntos, respecto al periodo 1, y por último, en lo referente a las incidencias en las personas seleccionadas, se observa que igualmente el peso de las negativas sigue siendo algo mayor que el de las ausencias, siendo sus respectivos porcentajes bastante pequeños.

En las tablas 4 y 5 se presentan, respectivamente, las distribuciones de los hogares con falta de respuesta de las viviendas encuestables, según número de miembros y según tipo de hogar. La **tabla 4** se ha obtenido a partir de información procedente del Padrón, debido al elevado porcentaje de "No consta" en el número de miembros (del orden del 78 por ciento) que ha habido en los cuestionarios de evaluación.

El hecho de que los totales de la tabla 4 no coincidan con los de la tabla 2.2 es debido a que en el Padrón se localizan viviendas, no resultando posible entrar en el detalle de los hogares que residen en las mismas. Es decir, en la tabla 4 se contabilizan viviendas mientras que en la 2.2 se contabilizan hogares.

Se ha incorporado en la tabla 4 la distribución porcentual de las viviendas encuestables por número de miembros, obtenida de los datos padronales. Esta distribución puede tomarse como referencia válida para hacer comparaciones con las de la falta de respuesta, dado que se ha obtenido a partir de un número considerable de viviendas. Teniendo presente pues esta referencia, podría decirse que: la falta de respuesta total tiene su mayor peso en los hogares de 6 o más miembros y en los de 1 miembro, las negativas se han concentrado ligeramente sobre todo en los hogares de 4 y de 3 miembros y las ausencias, de forma clara, en los hogares unipersonales. En el caso de las incapacidades para contestar, al ser su número tan pequeño, la comparación no sería muy representativa.

TABLA 4. Distribución de las viviendas con falta de respuesta en la muestra teórica según número de miembros

Nº de miembros	Falta de respuesta								Viviendas encuestables	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Total clasificados	8.615	100,00	4.584	100,00	3.873	100,00	158	100,00	30.687	100,00
1 miembro	2.453	28,47	1.122	24,48	1.271	32,82	60	37,97	8.436	27,49
2 miembros	2.342	27,19	1.290	28,14	1.008	26,03	44	27,85	9.525	31,04
3 miembros	1.703	19,77	971	21,18	711	18,36	21	13,29	6.058	19,74
4 miembros	1.412	16,39	846	18,46	551	14,23	15	9,49	4.784	15,59
5 miembros	401	4,65	206	4,49	188	4,85	7	4,43	1.228	4,00
6 o más miembros	304	3,53	149	3,25	144	3,72	11	6,96	656	2,14

TABLA 4bis. Distribución de las viviendas con falta de respuesta en la muestra teórica según tipo de incidencia y tamaño

Nº de miembros	Falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	8.615	100,00	4.584	53,21	3.873	44,96	158	1,83
1 miembro	2.453	100,00	1.122	45,74	1.271	51,81	60	2,45
2 miembros	2.342	100,00	1.290	55,08	1.008	43,04	44	1,88
3 miembros	1.703	100,00	971	57,02	711	41,75	21	1,23
4 miembros	1.412	100,00	846	59,92	551	39,02	15	1,06
5 miembros	401	100,00	206	51,37	188	46,88	7	1,75
6 o más miembros	304	100,00	149	49,01	144	47,37	11	3,62

La **tabla 4bis** proporciona otra perspectiva de la información facilitada por la tabla 4, permitiendo apreciar cómo se distribuyen las incidencias en los hogares con falta de respuesta dependiendo de su tamaño.

Puede observarse en la misma que tienen mayor peso las negativas que las ausencias en todos los tamaños de hogar, excepto en los de un miembro, dándose la mayor diferencia entre ambas incidencias en los hogares de cuatro miembros.

La **tabla 5**, aunque también presenta unos porcentajes de “No consta” en el tipo de hogar muy elevados (también en torno al 72 por ciento), no ha sido posible obtenerla a partir del Padrón, ya que con la información disponible en el mismo no resulta posible establecer el tipo de hogar. Sí ha resultado factible, en cambio, obtener la distribución de los hogares de la muestra efectiva, según su tipo, a partir de los datos finales de la encuesta, que se incluye al final de la tabla.

Se puede observar que el total de hogares con falta de respuesta de la tabla 5 (8.603) no coincide con el que figura en la tabla 3 (8.668), siendo ello debido a que se han obtenido de distinta fuente: del fichero de los cuestionarios de evaluación el primero y del fichero de incidencias de campo el segundo.

TABLA 5. Distribución de los hogares con falta de respuesta en la muestra teórica según tipo de hogar

Tipo de hogar	Falta de respuesta								Muestra	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		efectiva	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	8.603		4.577		3.868		158		46.112	
No consta	6.166	71,67	3.104	67,82	2.998	77,51	64	40,51	9.245	-
Total clasificados	2.437	100,00	1.473	100,00	870	100,00	94	100,00	36.867	100,00
Persona sola menor de 65	715	29,34	375	25,46	291	33,45	49	52,13	3.356	9,10
Persona sola de 65 y más	812	33,32	561	38,09	229	26,32	22	23,40	1.217	3,30
Pareja sin hijos	126	5,17	96	6,52	28	3,22	2	2,13	4.515	12,25
Pareja con hijos	206	8,45	144	9,78	57	6,55	5	5,32	9.062	24,58
Un adulto con hijos	41	1,68	28	1,90	13	1,49	0	0,00	9.402	25,50
Otro tipo de hogar	537	22,04	269	18,26	252	28,97	16	17,02	9.315	25,27

Al comparar las distribuciones de la falta de respuesta y de la muestra efectiva, se observa que aquella se encuentra fuertemente concentrada en los dos tipos de hogar constituidos por una persona sola.

Ahondando en este tema, en la **tabla 6** se muestran las distribuciones porcentuales, según número de miembros, de las viviendas encuestables y de las encuestadas, ambas obtenidas del Padrón. Si se comparan ambas, tomando como referencia la primera, puede observarse que, para cada tamaño, los porcentajes son mayores en las viviendas encuestadas que en las encuestables, salvo para *1 miembro*, lo que indicaría que la falta de respuesta se ha concentrado en las viviendas de este tama-

ño, o, lo que es lo mismo, que las viviendas con un solo miembro estarían infrarrepresentadas en la muestra efectiva.

TABLA 6. Distribución de las viviendas según número de miembros (a partir de información padronal)

Nº de miembros	Viviendas encuestables		Viviendas encuestadas	
	Nº	%	%	%
	Total clasificados	31.045	100,00	22.430
1 miembro	7.636	24,60	5.183	23,11
2 miembros	8.503	27,39	6.161	27,47
3 miembros	6.643	21,40	4.940	22,02
4 miembros	5.447	17,55	4.035	17,99
5 miembros	1.674	5,39	1.273	5,68
6 o más miembros	1.142	3,68	838	3,74

Por otra parte, los niveles de “No consta” para las características de la persona seleccionada, obtenidos de los cuestionarios de evaluación, no son tan elevados como los registrados en las características del hogar, lo que ha permitido presentar las siguientes tablas, relativas a la distribución de la falta de respuesta en la persona seleccionada, a partir de la información de los cuestionarios de evaluación. Se hace notar, no obstante, que de los 457 hogares con falta de respuesta en la persona seleccionada solo se ha obtenido información, a través de los cuestionarios de evaluación, de 447, es decir, ha habido diez hogares paralos que no ha sido posible conseguir el cuestionario de evaluación.

En la **tabla 7** se analiza la distribución por sexo y edad de la persona seleccionada en los hogares con falta de respuesta.

Se ha incluido al final de esta tabla la distribución, según estas mismas características obtenidas del Padrón, de las personas residentes en las viviendas encuestables, ya que no resulta posible hacerlo para las personas seleccionadas por desconocerse las mismas. Tomando como referencia esta distribución padronal, puede observarse que la falta de respuesta tiene mayor peso en los varones, principalmente debido a las ausencias.

Pasando a considerar la edad, se observa que las negativas se concentran principalmente, en el caso de los varones, en los intervalos *de 56 a 65 años* y *de 26 a 35 años*, y en el caso de las mujeres en el intervalo *más de 65 años* y de forma más acusada que en el caso de los varones. Respecto a las ausencias, las mismas se concentran principalmente, tanto en los varones como en las mujeres, en el intervalo *de 26 a 35 años*.

TABLA 7. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según sexo y edad

Sexo/edad	Muestra teórica								Viviendas	
	Falta de respuesta								encuestables	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Total	447	-	263	-	165	-	19	-	71.365	-
No consta sexo ni edad	1		1							
Total clasificados	446		262		165		19		71.365	
Hombre										
Total clasificados	248	100,00	130	100,00	112	100,00	6	100,00	34.824	100,00
De 16-25 años	28	11,29	12	9,23	16	14,29	0	0,00	4.521	12,98
De 26-35 años	45	18,15	23	17,69	22	19,64	0	0,00	4.692	13,47
De 36-45 años	57	22,98	29	22,31	26	23,21	2	33,33	6.738	19,35
De 46-55 años	33	13,31	10	7,69	23	20,54	0	0,00	6.605	18,97
De 56-65 años	40	16,13	26	20,00	14	12,50	0	0,00	4.856	13,94
Más de 65 años	45	18,15	30	23,08	11	9,82	4	66,67	7.412	21,28
Mujer										
Total clasificados	198	100,00	132	100,00	53	100,00	13	100,00	36.541	100,00
De 16-25 años	20	10,10	12	9,09	7	13,21	1	7,69	4.418	12,09
De 26-35 años	18	9,09	7	5,30	10	18,87	1	7,69	4.749	13,00
De 36-45 años	38	19,19	28	21,21	9	16,98	1	7,69	6.479	17,73
De 46-55 años	28	14,14	17	12,88	9	16,98	2	15,38	6.495	17,77
De 56-65 años	27	13,64	20	15,15	7	13,21	0	0,00	5.015	13,72
Más de 65 años	67	33,84	48	36,36	11	20,75	8	61,54	9.385	25,68

La distribución de las personas seleccionadas con falta de respuesta, según su nivel de formación, puede verse en la **tabla 8**. En la misma puede advertirse que el porcentaje de *no consta* se sitúa en torno al 24 por ciento.

Al final de la tabla se ha incluido la distribución de las personas seleccionadas en la muestra efectiva, según esta misma característica, obtenida de los datos de la encuesta. Tampoco se ha considerado pertinente en este caso obtener esta distribución a partir de la información padronal, por dos motivos: por no resultar muy fiable el nivel formativo que figura en el Padrón y porque la clasificación utilizada en éste no es la misma que se usa en la encuesta.

Al comparar las distribuciones de la falta de respuesta y de la muestra efectiva, tomando de nuevo esta última como referencia, se podría decir que la falta de respuesta se concentra principalmente en la modalidad *Educación secundaria: segunda etapa con orientación general*. Descendiendo un nivel más, las negativas tienen su mayor peso en las personas con este último nivel formativo o *Educación primaria*, en

tanto que las ausencias lo tienen principalmente en las personas con *Educación secundaria: segunda etapa con orientación general*.

TABLA 8. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según nivel de formación

Nivel de formación	Muestra teórica								Muestra efectiva	
	Falta de respuesta									
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	447	-	263	-	165	-	19	-	22.072	-
No consta	106	23,71	81	30,80	21	12,73	4	21,05	4	-
Total clasificados	341	100,00	182	100,00	144	100,00	15	100,00	22.068	100,00
Analfabetos	6	1,76	2	1,10	0	0,00	4	26,67	194	0,88
Estudios primarios incompletos	30	8,80	18	9,89	8	5,56	4	26,67	1.996	9,04
Educación Primaria	59	17,30	38	20,88	20	13,89	1	6,67	4.138	18,75
Educación Secundaria:										
Primera etapa y similar	71	20,82	39	21,43	32	22,22	0	0,00	5.306	24,04
Segunda etapa, orientación general	91	26,69	42	23,08	45	31,25	4	26,67	4.311	19,54
Segunda etapa, orientación profesional	26	7,62	16	8,79	9	6,25	1	6,67	1.845	8,36
Educación superior	58	17,01	27	14,84	30	20,83	1	6,67	4.278	19,39

En la **tabla 9** se presenta la distribución de la falta de respuesta en las personas seleccionadas según su nacionalidad. Se ha incluido también en esta tabla, como referencia, la distribución padronal según esta misma característica de las personas residentes en las viviendas encuestables.

Puede observarse que el porcentaje de *no consta* es bastante alto, de casi el 50 por ciento. Se advierte asimismo que, en todas las personas en las que sí consta la nacionalidad, esta es *española*, lo que indicaría que la falta de respuesta estaría totalmente concentrada en las personas seleccionadas de esta nacionalidad, dicho esto con todas las reservas, pues conviene no olvidar el elevado porcentaje de *no consta* en esta tabla.

TABLA 9. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según nacionalidad

Nacionalidad	Muestra teórica								Viviendas encuestables	
	Falta de respuesta									
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	447		263		165		18		31.045	
No consta	223	49,89	122	46,39	93	56,36	8	44,44		
Total clasificados	224	100,00	141	100,00	72	100,00	11	100,00	31.045	100,00
Española	224	100,00	141	100,00	72	100,00	11	100,00	23.893	76,96
Comunitaria	-	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2.642	8,51
No comunitaria	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4.510	14,53

En la **tabla 10** se analiza la distribución de la falta de respuesta en las personas seleccionadas, según su relación con la actividad. El porcentaje de *no consta* en este caso se sitúa casi en el 45 por ciento.

Para esta característica no ha sido posible obtener la distribución de las personas residentes en las viviendas encuestables a partir del Padrón, ya que la misma no se recoge en este registro administrativo. A falta de ella se ha optado, como en casos anteriores, por incluir la distribución de las personas seleccionadas en la muestra efectiva, según esta misma característica, obtenida de los datos de la encuesta.

Al comparar las distribuciones de la falta de respuesta y de la muestra efectiva, tomando de nuevo esta última como referencia, se podría decir que la falta de respuesta se concentra principalmente en las modalidades *Jubilado* y *Otra clase de inactividad*, debido al elevado porcentaje de negativas en las mismas.

TABLA 10. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según relación con la actividad

Relación con la actividad	Muestra teórica								Muestra efectiva	
	Falta de respuesta									
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	447	-	263	-	165	-	19	-	22.072	-
No consta	200	44,74	111	42,21	83	50,30	6	31,58	6.332	-
Total clasificados	247	100,00	152	100,00	82	100,00	13	100,00	15.740	100,00
Ocupado	127	51,42	72	47,37	54	65,85	1	7,69	7.552	47,98
Parado	12	4,86	9	5,92	3	3,66	0	0,00	7.166	45,53
Jubilado o incapacitado	55	22,27	37	24,34	10	12,20	8	61,54	1.022	6,49
Labores del hogar	21	8,50	13	8,55	7	8,54	1	7,69	0	0,00
Otra clase de inactividad	32	12,96	21	13,82	8	9,76	3	23,08	0	0,00

La **tabla 10bis** proporciona otra perspectiva de la información facilitada por la tabla 10, permitiendo apreciar cómo se distribuyen las incidencias en las personas seleccionadas con falta de respuesta dependiendo de su relación con la actividad.

Puede observarse en la misma que tienen mayor peso las negativas que las ausencias en todas las modalidades. La diferencia más grande entre negativas y ausencias se da en los *parados* y en los *jubilados*, mientras que la menor es la que se obtiene en los *ocupados*.

TABLA 10bis. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según relación con la actividad

Relación con la actividad	Muestra teórica							
	Falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	447	-	263	-	165	-	19	-
No consta	200	44,74	111	42,21	83	50,30	6	31,58
Total clasificados	247	100,00	152	61,54	82	33,20	13	5,26
Ocupado	127	100,00	72	56,69	54	42,52	1	0,79
Parado	12	100,00	9	75,00	3	25,00	0	0,00
Jubilado o incapacitado	55	100,00	37	67,27	10	18,18	8	14,55
Labores del hogar	21	100,00	13	61,90	7	33,33	1	4,76
Otra clase de inactividad	32	100,00	21	65,63	8	25,00	3	9,38

III.-Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto, se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad, ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el denominador.

Para proceder a su estimación, la muestra teórica de las viviendas encuestables se ha desglosado en viviendas encuestadas (muestra efectiva) e incidencias.

El planteamiento de partida consistió en separar las viviendas, tanto las encuestadas como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un inmigrante extracomunitario (de fuera de la Unión Europea)

- Viviendas sin inmigrantes extracomunitarios, las cuales, a su vez, se dividieron en dos subgrupos:
 - Viviendas con al menos un inmigrante comunitario (de algún país de la Unión Europea excepto España)
 - Viviendas donde sólo hubiera españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de nacionalidad*, obtenido del Padrón.

Se han calculado los **porcentajes horizontales** (respecto al total de viviendas de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y **verticales** (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de viviendas), tanto para las viviendas en las que hay al menos un extracomunitario como para aquellas en las que no hay extracomunitarios.

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de tres formas distintas:

- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la **tabla 11** se recogen los resultados obtenidos. Puede observarse, en primer lugar, que los totales de las incidencias de esta tabla no coinciden exactamente con los que aparecen en la tabla 3, siendo ello debido a que, como ya se ha comentado, en esta última se recogen hogares mientras que en la 11 se recogen viviendas.

Pasando a examinar la tabla 11, puede apreciarse que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria representan un 15,5 por ciento del total de viviendas encuestables de la muestra teórica. Este porcentaje desciende al 10,2 por ciento para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria.

Otros hechos destacables son los siguientes:

- El porcentaje de **viviendas inaccesibles** más elevado es el que se obtiene en las viviendas con al menos una persona comunitaria (15,7 por ciento) y el más bajo es el correspondiente a las viviendas en las que solo residen españoles, donde el porcentaje se sitúa en el 6,8 por ciento. En las viviendas con al menos una persona extracomunitaria alcanza un valor de 15,2 por ciento.
- El porcentaje de **viviendas vacías** más elevado es el que se obtiene en las viviendas con al menos una persona comunitaria (9,9 por ciento) y el más bajo es el correspondiente a las viviendas con al menos una persona extracomunitaria (5,2 por ciento), teniendo un valor intermedio entre estos dos en las viviendas en las que solo residen españoles, donde el porcentaje se sitúa en el 6,2 por ciento.
- Las **viviendas destinadas a otros fines** son porcentualmente más numerosas en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (1,1 por ciento) o al menos una persona extracomunitaria (0,6 por ciento). que en aquellas donde solo residen españoles (0,2 por ciento).

- El porcentaje de **ausencias** es relativamente parecido en las viviendas con al menos un comunitario y en las viviendas con al menos una persona extracomunitaria (13,4 y 11,9 por ciento respectivamente), resultando algo más bajo en las viviendas en las que únicamente residen españoles (9,6 por ciento).
- El porcentaje de **negativas** es algo más bajo en las viviendas con al menos una persona extracomunitaria o con al menos una persona comunitaria (8,5 y 10 por ciento respectivamente) que en aquellas donde solo residen españoles (13,3 por ciento).
- El porcentaje de las **incapacidades para contestar** es bastante mayor en las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria (1,9 por ciento) o una comunitaria (1,1 por ciento) que en aquellas donde únicamente residen españoles (0 por ciento). Estas diferencias se pueden explicar probablemente por el desconocimiento del idioma español de algunas personas comunitarias y extracomunitarias.
- Como consecuencia de la diferente repercusión de las incidencias, en el porcentaje de **viviendas encuestadas** hay unas diferencias apreciables entre el que se alcanza en las viviendas con al menos un extracomunitario y en las viviendas donde sólo residen españoles (55,2 y 62,9 por ciento respectivamente) y el que se obtiene en las viviendas con al menos un comunitario (44,5 por ciento).
- La ratio **negativas/negativas+muestra efectiva** puede observarse que es mayor para el colectivo de viviendas sin extracomunitarios (17,5 por ciento) que para el de las viviendas con al menos un extracomunitario (13,4 por ciento), lo cual podría ser debido al diferente peso de las negativas en ambos tipos de viviendas (4,4 puntos porcentuales).
- En cambio, la ratio **negativas+ausencias/negativas+ausencias+muestra efectiva** puede observarse que es muy parecida para el colectivo de viviendas sin extracomunitarios (27,4 por ciento) y para el de las viviendas con al menos un extracomunitario (27,1 por ciento).
- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se observa que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,10, es cuando se consideran en la muestra teórica todas las incidencias, mientras que el valor más próximo a la unidad, 0,99, se consigue al considerar conjuntamente las ausencias y las negativas. Esto indica que el comportamiento de las viviendas sin extracomunitarios y el de aquellas con al menos una persona extracomunitaria es prácticamente igual si se consideran únicamente ausencias y negativas, pasando a ser ligeramente diferente cuando se consideran todas las incidencias, teniendo que ver con ello probablemente el diferente peso de las inaccesibles en ambos tipos de viviendas (más de siete puntos de diferencia).

TABLA 11. Incidencias en la muestra teórica según la nacionalidad de las personas residentes en las viviendas

(Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extracomunitario		Viviendas sin extracomunitarios	
		% hori-zontales	% verti-cales	Total	% hori-zontales
Muestra teórica	37.500	5.809	15,5	31.691	84,5
-Incidencias	15.070	2.602		12.468	39,3
Inaccessibles	3.381	881	26,1	2.500	73,9
En marco: -Vacías	2.402	301	12,5	2.101	87,5
-Otros fines	149	37	24,8	112	75,2
-Selecc. anteriormente	7	0	0,0	7	100,0
-llocalizables	516	80	15,5	436	84,5
En hogares:					
-Ausencias	3.873	694	17,9	3.179	82,1
-Negativas	4.584	496	10,8	4.088	89,2
-Incap. para contestar	158	113	71,5	45	28,5
-Encuestadas (muestra efectiva)	22.430	3.207	14,3	19.223	85,7

(Conclusión)

Viviendas	Viviendas sin extracomunitarios			
	Viviendas con al menos 1 comunitario		Viviendas sólo con españoles	
	% hori-zontales	% verti-cales	% hori-zontales	% verti-cales
Muestra teórica	3.829	10,2	27.862	74,3
-Incidencias	2.126		10.342	37,1
Inaccessibles	600	17,7	1.900	6,8
En marco: -Vacías	379	15,8	1.722	71,7
-Otros fines	43	28,9	69	46,3
-Selecc. anteriormente	0	0,0	7	1,4
-llocalizables	165	32,0	271	52,5
En hogares:			0	
-Ausencias	514	13,3	2.665	68,8
-Negativas	381	8,3	3.707	80,9
-Incap. para contestar	44	27,8	1	0,6
-Encuestadas (muestra efectiva)	1.703	7,6	17.520	78,1

Ratios

		%
Neg. extracom. muestra teórica	496	13,4
Total extracom.(muestra ef.+neg.)	3.703	

Neg. resto muestra teórica	4.088	17,5
Total resto (muestra ef.+neg.)	23.311	

		%
Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica	1190	27,1
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	4.397	

Neg.+ Aus.resto muestra teórica	7.267	27,4
Total resto (mues.ef +neg +aus)	26.490	

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

	Con todo	Con negativas	Con ausencias	Con neg. y aus.
Vxt(viv. con extrac. muestra teor.)	5.809	3.703	3.901	4397
Vxr(viv. con extrac. muestra efec.)	3.207	3.207	3.207	3.207
Vyt(viv. sin extrac. muestra teor.)	31.691	23.311	22.402	26.490
Vyr(viv. sin extrac. muestra efec.)	19.223	19.223	19.223	19.223
Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)	1,10	0,95	1,04	0,99