

**Evaluación de la falta de respuesta en la  
*Encuesta sobre equipamiento y uso de  
tecnologías de la información y comuni-  
cación en los hogares, 2019 (TIC-H-2019)***

---

## I.-Introducción

Los errores que afectan a las encuestas se dividen en dos grandes grupos: errores de muestreo y errores ajenos al muestreo. Los primeros pueden estimarse mediante procedimientos estadísticos, mientras que los segundos resultan difíciles de medir, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

En el presente documento se analizan los **errores ajenos al muestreo**, los cuales se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al trabajo de campo (errores en la codificación, grabación, tabulación, etc.).

De entre las posibles causas que pueden dar origen a los errores ajenos al muestreo destaca la **falta de respuesta de las unidades informantes**, la cual puede ser debida a una negativa a colaborar, a ausencia de las mismas, a la incapacidad para contestar de todas las personas que habitan la unidad informante o a que la vivienda resulta inaccesible en el momento de la entrevista.

A partir de 2016 se dejó de sustituir las incidencias en las viviendas de la muestra correspondientes al turno de rotación de primera entrevista, habiéndose aumentado el tamaño de la misma para compensar el posible efecto de este hecho sobre la muestra efectiva.

---

## II.- Análisis de los datos

A fin de encontrar posibles diferencias de comportamiento entre las unidades que colaboran por primera vez en la encuesta y las que se encuentran en segunda o sucesivas entrevistas, las tablas que siguen se han elaborado por partida doble, a fin de distinguir entre ambos tipos de unidades. Por ello en los títulos de las tablas se han añadido las coletillas *primera entrevista* o *entrevistas sucesivas*, y en los comentarios a las mismas se hace referencia a los resultados obtenidos en ambos tipos de entrevista.

En la **tabla 1** se presentan las distribuciones, por comunidades autónomas, de la *muestra teórica* de viviendas y de la *muestra efectiva* de hogares (total de hogares encuestados). La muestra efectiva se expresa en número de hogares, debido a que en cada vivienda seleccionada se investigan todos los hogares residentes en la misma.

**TABLA 1. Distribución de la muestra teórica de viviendas y efectiva de hogares por comunidades autónomas**

Comunidades autónomas	Muestra teórica total		Muestra efectiva total	
	Viviendas	%	Hogares	%
Total	25.441	100,00	17.196	67,59
Andalucía	2.424	100,00	1.592	65,68
Aragón	1.167	100,00	826	70,78
Asturias, Principado de	1.226	100,00	907	73,98
Balears, Illes	1.136	100,00	531	46,74
Canarias	1.279	100,00	677	52,93
Cantabria	1.066	100,00	722	67,73
Castilla y León	1.396	100,00	1.014	72,64
Castilla-La Mancha	1.255	100,00	861	68,61
Cataluña	2.211	100,00	1.490	67,39
Comunitat Valenciana	1.817	100,00	1.169	64,34
Extremadura	1.374	100,00	774	56,33
Galicia	1.574	100,00	1.154	73,32
Madrid, Comunidad de	2.297	100,00	1.747	76,06
Murcia, Región de	1.177	100,00	809	68,73
Navarra, Com.Foral de	1.204	100,00	873	72,51
País Vasco	1.459	100,00	1.098	75,26
Rioja, La	1.115	100,00	824	73,90
Ceuta y Melilla	264	100,00	128	48,48

Comunidades autónomas	Muestras teórica y efectiva en primera y sucesivas entrevistas							
	Primera entrevista				Entrevistas sucesivas			
	Muestra teórica		Muestra efectiva		Muestra teórica		Muestra efectiva	
	Viviendas	%	Hogares	%	Viviendas	%	Hogares	%
Total	8.203	100,00	5.476	66,76	17.238	100,00	11.720	67,99
Andalucía	780	100,00	503	64,49	1.644	100,00	1.089	66,24
Aragón	364	100,00	288	79,12	803	100,00	538	67,00
Asturias, Principado de	390	100,00	264	67,69	836	100,00	643	76,91
Balears, Illes	390	100,00	144	36,92	746	100,00	387	51,88
Canarias	442	100,00	211	47,74	837	100,00	466	55,68
Cantabria	364	100,00	230	63,19	702	100,00	492	70,09
Castilla y León	442	100,00	303	68,55	954	100,00	711	74,53
Castilla-La Mancha	429	100,00	243	56,64	826	100,00	618	74,82
Cataluña	702	100,00	541	77,07	1.509	100,00	949	62,89
Comunitat Valenciana	598	100,00	385	64,38	1.219	100,00	784	64,32
Extremadura	455	100,00	228	50,11	919	100,00	546	59,41
Galicia	507	100,00	343	67,65	1.067	100,00	811	76,01
Madrid, Comunidad de	650	100,00	523	80,46	1.647	100,00	1.224	74,32
Murcia, Región de	403	100,00	317	78,66	774	100,00	492	63,57
Navarra, Com.Foral de	377	100,00	288	76,39	827	100,00	585	70,74
País Vasco	455	100,00	364	80,00	1.004	100,00	734	73,11
Rioja, La	364	100,00	268	73,63	751	100,00	556	74,03
Ceuta y Melilla	91	100,00	33	36,26	173	100,00	95	54,91

Puede observarse que a nivel nacional la muestra efectiva total representa un 67,6 por ciento de la muestra teórica total (cuatro puntos porcentuales menos que en 2018), mientras que en *primera entrevista* y en *entrevistas su-*

cesivas representa el 66,8 y el 68 por ciento, respectivamente. El porcentaje más alto de muestra efectiva total, un 76,1 por ciento, se alcanza en la Comunidad de Madrid, obteniéndose el más bajo en Baleares (46,7 por ciento).

En las **tablas 2.1 y 2.2** puede verse la distribución de la muestra teórica de viviendas, por comunidades autónomas, para primera y sucesivas entrevistas respectivamente. Estas tablas permiten evaluar los defectos del marco a través de las viviendas no encuestables. Tanto en primera como en sucesivas entrevistas, se detectaron algunas viviendas con información incompleta, por lo que no pudieron ser consideradas finalmente como encuestadas.

En las **tablas 2.3 y 2.4** se presenta la falta de respuesta en las viviendas encuestables, originada por ausencias, negativas e incapacidades para contestar.

Por lo que respecta a las **viviendas no encuestables** (tabla 2.1), donde se engloban las viviendas vacías, las ilocalizables, las destinadas a otros fines y las seleccionadas anteriormente, su porcentaje a nivel nacional se sitúa en el 11,3 por ciento en primera entrevista, descendiendo al 3,7 por ciento en entrevistas sucesivas. En primera entrevista puede observarse que, sin considerar las comunidades en las que hubo problemas en la recogida CAPI, son el País Vasco y Cataluña las comunidades que presentan los porcentajes más bajos de viviendas no encuestables, algo más del 5 por ciento, correspondiendo a Castilla-La Mancha el porcentaje más elevado, donde alcanza un valor del 21 por ciento. En entrevistas sucesivas, sin considerar las comunidades en las que hubo problemas en la recogida CAPI, son Asturias y Madrid las que ostentan el porcentaje más bajo, en torno al 2,2 por ciento, correspondiendo a Ceuta y Melilla, Comunitat Valenciana, Andalucía y Castilla y León los porcentajes más elevados, con valores superiores al 5 por ciento.

El porcentaje de las **viviendas encuestadas** respecto a las viviendas encuestables (ver tablas 2.3 y 2.4) puede considerarse como la **tasa de respuesta** en la encuesta. A nivel nacional, este porcentaje alcanza valores parecidos en ambas entrevistas: 78 por ciento en primera y 74 por ciento en sucesivas, lo que supone siete puntos porcentuales menos que en 2018 en entrevistas sucesivas. Por comunidades autónomas destacan, con los porcentajes más altos, en primera entrevista Madrid, con un 87,9 por ciento, y en sucesivas Asturias y Castilla y León, con valores por encima del 80 por ciento. La tasa de respuesta más baja corresponde en primera entrevista a Ceuta y Melilla, con un 48,5 por ciento, y en sucesivas a Canarias, con un 60,1 por ciento.

**TABLA 2.1 Distribución de la muestra de viviendas por comunidades autónomas. Primera entrevista**

Comunidades autónomas	Viviendas								Información incompleta	
	Total		Encuestables		No encuestables		Inaccesibles			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	8.203	100,00	7.052	85,97	930	11,34	219(*)	2,67	2	0,02
Andalucía	780	100,00	653	83,72	127	16,28	0	0,00	0	0,00
Aragón	364	100,00	330	90,66	34	9,34	0	0,00	0	0,00
Asturias, Principado de	390	100,00	341	87,44	47	12,05	1	0,26	1	0,26
Balears, Illes	390	100,00	263	67,44	2	0,51	125(*)	32,05	0	0,00
Canarias	442	100,00	381	86,20	61	13,80	0	0,00	0	0,00
Cantabria	364	100,00	305	83,79	59	16,21	0	0,00	0	0,00
Castilla y León	442	100,00	377	85,29	58	13,12	7	1,58	0	0,00
Castilla-La Mancha	429	100,00	338	78,79	90	20,98	0	0,00	1	0,23
Cataluña	702	100,00	658	93,73	41	5,84	3	0,43	0	0,00
Comunitat Valenciana	598	100,00	525	87,79	73	12,21	0	0,00	0	0,00
Extremadura	455	100,00	350	76,92	42	9,23	63(*)	13,85	0	0,00
Galicia	507	100,00	419	82,64	88	17,36	0	0,00	0	0,00
Madrid, Comunidad de	650	100,00	595	91,54	52	8,00	3	0,46	0	0,00
Murcia, Región de	403	100,00	372	92,31	31	7,69	0	0,00	0	0,00
Navarra, Com.Foral de	377	100,00	341	90,45	36	9,55	0	0,00	0	0,00
País Vasco	455	100,00	430	94,51	25	5,49	0	0,00	0	0,00
Rioja, La	364	100,00	306	84,07	58	15,93	0	0,00	0	0,00
Ceuta y Melilla	91	100,00	68	74,73	6	6,59	17(*)	18,68	0	0,00

(\*) Incremento por problemas en la recogida CAPI

**TABLA 2.2 Distribución de la muestra de viviendas por comunidades autónomas. Entrevistas sucesivas**

Comunidades autónomas	Viviendas								Información incompleta	
	Total		Encuestables		No encuestables		Inaccesibles			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	17.238	100,00	15.834	91,86	640	3,71	763	4,43	1	0,01
Andalucía	1.644	100,00	1.479	89,96	83	5,05	82	4,99	0	0,00
Aragón	803	100,00	748	93,15	33	4,11	22	2,74	0	0,00
Asturias, Principado de	836	100,00	797	95,33	18	2,15	21	2,51	0	0,00
Balears, Illes	746	100,00	607	81,37	6	0,80	133 (*)	17,83	0	0,00
Canarias	837	100,00	775	92,59	41	4,90	21	2,51	0	0,00
Cantabria	702	100,00	651	92,74	35	4,99	16	2,28	0	0,00
Castilla y León	954	100,00	885	92,77	48	5,03	21	2,20	0	0,00
Castilla-La Mancha	826	100,00	774	93,70	33	4,00	19	2,30	0	0,00
Cataluña	1.509	100,00	1.358	89,99	56	3,71	95	6,30	0	0,00
Comunitat Valenciana	1.219	100,00	1.117	91,63	62	5,09	40	3,28	0	0,00
Extremadura	919	100,00	764	83,13	44	4,79	111(*)	12,08	0	0,00
Galicia	1.067	100,00	1.015	95,13	29	2,72	23	2,16	0	0,00
Madrid, Comunidad de	1.647	100,00	1.549	94,05	37	2,25	61	3,70	0	0,00
Murcia, Región de	774	100,00	733	94,70	22	2,84	19	2,45	0	0,00
Navarra, Com.Foral de	827	100,00	772	93,35	31	3,75	23	2,78	1	0,12
País Vasco	1.004	100,00	949	94,52	26	2,59	29	2,89	0	0,00
Rioja, La	751	100,00	705	93,87	27	3,60	19	2,53	0	0,00
Ceuta y Melilla	173	100,00	156	90,17	9	5,20	8	4,62	0	0,00

(\*) Incremento por problemas en la recogida CAPI

**TABLA 2.3 Distribución de las viviendas encuestables por comunidades autónomas. Primera entrevista**

Comunidades autónomas	Viviendas titulares encuestables											
	Total		Encuestadas		Falta de respuesta						Total	
	Nº	%	Nº	%	Negativas		Ausencias		Incap.p.contestar		Nº	%
					Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Total	7.052	100,00	5.476	77,65	648	9,19	878	12,45	50	0,71	1.576	22,35
Andalucía	653	100,00	503	77,03	87	13,32	61	9,34	2	0,31	150	22,97
Aragón	330	100,00	288	87,27	18	5,45	22	6,67	2	0,61	42	12,73
Asturias, Principado de	341	100,00	264	77,42	43	12,61	32	9,38	2	0,59	77	22,58
Baleares, Illes	263	100,00	144	54,75	23	8,75	96	36,50	0	0,00	119	45,25
Canarias	381	100,00	211	55,38	48	12,60	114	29,92	8	2,10	170	44,62
Cantabria	305	100,00	230	75,41	49	16,07	23	7,54	3	0,98	75	24,59
Castilla y León	377	100,00	303	80,37	21	5,57	51	13,53	2	0,53	74	19,63
Castilla-La Mancha	338	100,00	243	71,89	42	12,43	51	15,09	2	0,59	95	28,11
Cataluña	658	100,00	541	82,22	51	7,75	64	9,73	2	0,30	117	17,78
Comunitat Valenciana	525	100,00	385	73,33	74	14,10	60	11,43	6	1,14	140	26,67
Extremadura	350	100,00	228	65,14	37	10,57	84	24,00	1	0,29	122	34,86
Galicia	419	100,00	343	81,86	26	6,21	45	10,74	5	1,19	76	18,14
Madrid, Comunidad de	595	100,00	523	87,90	25	4,20	42	7,06	5	0,84	72	12,10
Murcia, Región de	372	100,00	317	85,22	15	4,03	39	10,48	1	0,27	55	14,78
Navarra, Com.Foral de	341	100,00	288	84,46	20	5,87	32	9,38	1	0,29	53	15,54
País Vasco	430	100,00	364	84,65	30	6,98	33	7,67	3	0,70	66	15,35
Rioja, La	306	100,00	268	87,58	27	8,82	6	1,96	5	1,63	38	12,42
Ceuta y Melilla	68	100,00	33	48,53	12	17,65	23	33,82	0	0,00	35	51,47

En cuanto a las **negativas**, su porcentaje alcanza al nivel nacional un valor del 9,2 por ciento de las viviendas encuestables en primera entrevista y del 7,3 por ciento en sucesivas (ver tablas 2.3 y 2.4). Como puede observarse, Ceuta y Melilla presenta el porcentaje más elevado de negativas en primera entrevista, 17,7 por ciento, al igual que en entrevistas sucesivas, en las que alcanza un valor del 11,5 por ciento. Por su parte, los porcentajes más bajos de negativas se obtienen en primera entrevista en Murcia, con un 4 por ciento, y en entrevistas sucesivas en Galicia, donde se sitúa en el 4,8 por ciento.

Por último, el porcentaje de **ausencias** al nivel nacional se sitúa en el 12,5 por ciento en primera entrevista y en el 17,9 por ciento en sucesivas. Por comunidades autónomas, es Baleares la comunidad que alcanza el mayor porcentaje de ausencias en primera entrevista, 36,5 por ciento, y en entrevistas sucesivas lo es Canarias, con un 30,3 por ciento. Los porcentajes más bajos se obtienen en primera entrevista en La Rioja, con un 2 por ciento, y en entrevistas sucesivas en Castilla y León, con un 12,2 por ciento.

Las incapacidades para contestar no merecen comentario alguno, debido a su pequeño número en comparación con el de negativas y ausencias.

En conjunto, la comunidad que presenta los mayores porcentajes de falta de respuesta total es, en primera entrevista, Ceuta y Melilla, con un valor del 51,5 por ciento, y en sucesivas Canarias, con un 39,9 por ciento

En el otro extremo, las comunidades con menor falta de respuesta total son: Madrid en primera entrevista, con un 12,10 por ciento, y Asturias en sucesivas, con un 19,3 por ciento.

**TABLA 2.4 Distribución de las viviendas encuestables por comunidades autónomas. Entrevistas sucesivas**

Comunidades autónomas	Viviendas titulares encuestables											
	Total		Encuestadas		Falta de respuesta						Total	
	Nº	%	Nº	%	Negativas		Ausencias		Incap.p.contestar		Nº	%
					Nº	%	Nº	%	Nº	%		
<b>Total</b>	<b>15.834</b>	<b>100,00</b>	<b>11.720</b>	<b>74,02</b>	<b>1.154</b>	<b>7,29</b>	<b>2.840</b>	<b>17,94</b>	<b>120</b>	<b>0,76</b>	<b>4.114</b>	<b>25,98</b>
Andalucía	1.479	100,00	1.089	73,63	135	9,13	249	16,84	6	0,41	390	26,37
Aragón	748	100,00	538	71,93	64	8,56	145	19,39	1	0,13	210	28,07
Asturias, Principado de	797	100,00	643	80,68	42	5,27	108	13,55	4	0,50	154	19,32
Baleares, Illes	607	100,00	387	63,76	45	7,41	163	26,85	12	1,98	220	36,24
Canarias	775	100,00	466	60,13	72	9,29	235	30,32	2	0,26	309	39,87
Cantabria	651	100,00	492	75,58	58	8,91	90	13,82	11	1,69	159	24,42
Castilla y León	885	100,00	711	80,34	60	6,78	108	12,20	6	0,68	174	19,66
Castilla-La Mancha	774	100,00	618	79,84	39	5,04	114	14,73	3	0,39	156	20,16
Cataluña	1.358	100,00	949	69,88	94	6,92	308	22,68	7	0,52	409	30,12
Comunitat Valenciana	1.117	100,00	784	70,19	82	7,34	240	21,49	11	0,98	333	29,81
Extremadura	764	100,00	546	71,47	79	10,34	124	16,23	15	1,96	218	28,53
Galicia	1.015	100,00	811	79,90	49	4,83	149	14,68	6	0,59	204	20,10
Madrid, Comunidad de	1.549	100,00	1.224	79,02	100	6,46	216	13,94	9	0,58	325	20,98
Murcia, Región de	733	100,00	492	67,12	52	7,09	182	24,83	7	0,95	241	32,88
Navarra, Com.Foral de	772	100,00	585	75,78	50	6,48	130	16,84	7	0,91	187	24,22
País Vasco	949	100,00	734	77,34	69	7,27	141	14,86	5	0,53	215	22,66
Rioja, La	705	100,00	556	78,87	46	6,52	97	13,76	6	0,85	149	21,13
Ceuta y Melilla	156	100,00	95	60,90	18	11,54	41	26,28	2	1,28	61	39,10

Las incidencias en la muestra teórica pueden verse desglosadas, en la **tabla 3**, para primera y sucesivas entrevistas. Los porcentajes para las viviendas inaccesibles, no encuestables y con información incompleta han sido calculados respecto al total de viviendas, mientras que los correspondientes a las viviendas encuestadas y a la falta de respuesta lo han sido respecto al número de viviendas encuestables.

La diferencia más reseñable entre ambos tipos de entrevista es la que se da en las viviendas vacías, ya que en primera entrevista representan un 10,2 por ciento del total de viviendas, mientras que en entrevistas sucesivas suponen tan solo un 3,6 por ciento de las mismas. Esto resulta lógico si tenemos en cuenta que la mayor parte de las viviendas vacías se detectan en la primera entrevista y se sustituyen por otras viviendas de la misma sección.

La segunda diferencia más importante es la que se da en las ausencias totales, cuyo porcentaje pasa del 12 por ciento de primera entrevista al 17,5 por ciento que se obtiene en las entrevistas sucesivas.

Por último, la tercera diferencia en importancia es la que se produce en las negativas totales, ya que en primera entrevista representan el 8,7 por ciento de las viviendas encuestables y en sucesivas el 6,6 por ciento de las mismas. La explicación a este comportamiento puede ser que, una vez conseguida la primera entrevista a los hogares, la probabilidad de que se nieguen a seguir colaborando en las restantes entrevistas disminuye.

**TABLA 3. Desglose de las incidencias en la muestra teórica**

Tipo de incidencia	Primera entrevista		Entrevistas sucesivas	
	Nº	%	Nº	%
<b>Total</b>	<b>8.203</b>	<b>100,00</b>	<b>17.238</b>	<b>100,00</b>
Inaccesible	219	2,67	763	4,43
Información incompleta	2	0,02	1	0,01
Vivienda no encuestable:	930	11,34	640	3,71
-Vacía	835	10,18	612	3,55
-Seleccionada anteriormente	7	0,09	2	0,01
-Ilocalizable	42	0,51	9	0,05
-Otros fines	46	0,56	17	0,10
Vivienda encuestable:	7.052	100,00	15.834	100,00
- Encuestada	5.476	77,65	11.720	74,02
- Falta de respuesta:	1.576	22,35	4.114	25,98
-Negativa total	614	8,71	1.052	6,64
-Negativa persona seleccionada	34	0,48	102	0,64
-Ausencia total	846	12,00	2.774	17,52
-Ausencia persona seleccionada	32	0,45	66	0,42
-Incapacidad para contestar	50	0,71	120	0,76

Para la elaboración de las **restantes tablas**, relativas a la falta de respuesta, se han utilizado **dos fuentes diferentes**: las tablas correspondientes a **primera entrevista** se han confeccionado a partir de información procedente del **Padrón**, mientras que en las viviendas que se encuentran en **entrevistas sucesivas**, al no poder utilizarse este registro administrativo por no encontrarse disponibles los ficheros pertinentes, se han recuperado las características de la persona seleccionada y el número de personas por vivienda de la **información de la encuesta de la ola anterior** (en este caso de 2018), para aquellas viviendas que en la misma resultaron encuestadas; esto puede constituir una fuente de error, ya que tanto el número de miembros como algunas características de la persona seleccionada, aparte lógicamente de la edad, pueden haber cambiado de 2018 a 2019. Esta circunstancia debe ser tenida en cuenta a la hora de analizar los resultados de estas tablas.

La distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según número de miembros del hogar, puede verse en las **tablas 4.1 y 4.2**. Para el cálculo del tamaño del hogar en las viviendas de primera entrevista se han tenido en cuenta todas las personas residentes en las mismas, es decir, se han incluido también los menores de 15 años.

Si en **primera entrevista** (tabla 4.1) comparamos la distribución de la muestra teórica de viviendas encuestables con la de las negativas, puede apreciarse que existe una ligera concentración de estas en los hogares de dos y de tres miembros. Respecto a las ausencias, se observa que las mismas se concentran claramente en los hogares de un miembro.

**TABLA 4.1 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según número de miembros.**

**Primera entrevista**

Nº de miembros	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Viviendas		Hogares con falta de respuesta									
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.		total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Total</b>	<b>7.052</b>	<b>100,00</b>	<b>1.576</b>	<b>100,00</b>	<b>648</b>	<b>100,00</b>	<b>878</b>	<b>100,00</b>	<b>50</b>	<b>100,00</b>	<b>5.476</b>	<b>100,00</b>
1 miembro	2.099	29,76	553	35,09	186	28,70	340	38,72	27	54,00	1.546	28,23
2 miembros	2.372	33,64	487	30,90	226	34,88	245	27,90	16	32,00	1.885	34,42
3 miembros	1.854	26,29	383	24,30	176	27,16	203	23,12	4	8,00	1.471	26,86
4 miembros	713	10,11	147	9,33	59	9,10	85	9,68	3	6,00	566	10,34
5 o más miembros	14	0,20	6	0,38	1	0,15	5	0,57	0	0,00	8	0,15

En la tabla 4.2 se hace un análisis similar en las **entrevistas sucesivas**, pudiendo observarse que en la misma los totales no coinciden con los de la tabla 2.4, debido a que algunas de las viviendas que se contabilizan en esta última tabla no fueron colaboradoras en 2018.

**TABLA 4.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según número de miembros.**

**Entrevistas sucesivas**

Nº de miembros	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Viviendas		Hogares con falta de respuesta									
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.		total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Total clasificados</b>	<b>14.485</b>	<b>100,00</b>	<b>2.716</b>	<b>100,00</b>	<b>784</b>	<b>100,00</b>	<b>1.856</b>	<b>100,00</b>	<b>76</b>	<b>100,00</b>	<b>11.769</b>	<b>100,00</b>
1 miembro	3.693	25,50	703	25,88	184	23,47	473	25,48	46	60,53	2.990	25,41
2 miembros	4.604	31,78	764	28,13	296	37,76	443	23,87	25	32,89	3.840	32,63
3 miembros	2.981	20,58	592	21,80	166	21,17	424	22,84	2	2,63	2.389	20,30
4 miembros	2.486	17,16	485	17,86	99	12,63	386	20,80	0	0,00	2.001	17,00
5 miembros	527	3,64	122	4,49	25	3,19	95	5,12	2	2,63	405	3,44
6 o más miembros	194	1,34	50	1,84	14	1,79	35	1,89	1	1,32	144	1,22

Se puede ver en la tabla 4.2 una clara concentración de las negativas en los hogares de dos miembros. En cuanto a las ausencias, las mismas se concentran fundamentalmente en los hogares de tres y de dos miembros.

Las **tablas 4.1 bis y 4.2 bis** proporcionan otra perspectiva de la información facilitada por las tablas 4.1 y 4.2, permitiendo apreciar, para cada tipo de en-

trevista, cómo se distribuyen las incidencias en los hogares con falta de respuesta dependiendo de su tamaño.

Puede observarse que en **primera entrevista** (tabla 4.1 bis) las ausencias son mayoritarias en los hogares de todos los tamaños, dándose las mayores diferencias entre estas y las negativas en los hogares de 1 y de 5 o más miembros.

**TABLA 4.1 bis. Distribución de las incidencias en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según su tamaño. Primera entrevista**

Tamaño hogar	Hogares con falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	1.576	100,00	648	41,12	878	55,71	50	3,17
1 miembro	553	100,00	186	33,63	340	61,48	27	4,88
2 miembros	487	100,00	226	46,41	245	50,31	16	3,29
3 miembros	383	100,00	176	45,95	203	53,00	4	1,04
4 miembros	147	100,00	59	40,14	85	57,82	3	2,04
5 o más miembros	6	100,00	1	31,82	5	59,09	0	9,09

En **entrevistas sucesivas** (tabla 4.2 bis), las ausencias son igualmente mayoritarias en todos los hogares, sea cual sea su tamaño. Las mayores diferencias entre ausencias y negativas se dan en los hogares de 4 y de 5 miembros.

**TABLA 4.2 bis. Distribución de las incidencias en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según su tamaño. Entrevistas sucesivas**

Tamaño hogar	Hogares con falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	2.716	100,00	784	28,87	1.856	68,34	76	2,80
1 miembro	703	100,00	184	26,17	473	67,28	46	6,54
2 miembros	764	100,00	296	38,74	443	57,98	25	3,27
3 miembros	592	100,00	166	28,04	424	71,62	2	0,34
4 miembros	485	100,00	99	20,41	386	79,59	0	0,00
5 miembros	122	100,00	25	20,49	95	77,87	2	1,64
6 o más miembros	50	100,00	14	28,00	35	70,00	1	2,00

Las tablas de primera entrevista que siguen (5.1, 6.1 y 7.1) son tablas de personas y recogen solamente las personas que tienen entre 16 y 74 años, por ser a ellas a las que van referidos los resultados finales de la encuesta. Por el contrario, las tablas de entrevistas sucesivas (5.2, 6.2, 7.2 y 8) son tablas de hogares, tipificados en función de las características de la persona seleccionada en los mismos, que, como se ha comentado anteriormente, se han obtenido de los ficheros finales de la encuesta correspondientes a 2018. Conviene señalar que en estas últimas tablas, al igual que ocurría en la tabla 4.2, los totales no coinciden con los de la tabla 2.4, debido a que algunas de las viviendas que se contabilizan en esta última tabla no fueron colaboradoras en 2018.

En la parte final de las tablas correspondientes a la primera entrevista, se ha añadido la distribución de la muestra efectiva total obtenida igualmente del Padrón, según las diferentes características analizadas, con objeto de poder ver la desviación que ha sufrido esta respecto de la muestra teórica seleccionada (viviendas encuestables).

En la **tabla 5.1** se analiza la distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según su edad, para primera entrevista. Por comparación con la distribución de las personas en las viviendas encuestables, se advierte que las negativas se concentran en los intervalos *26 a 35 años* y *66 a 74 años*, mientras que las ausencias lo hacen fundamentalmente en el grupo de personas *de 26 a 35 años* y, en menor medida, en el de *36 a 45 años*.

**TABLA 5.1 Distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según edad. Primera entrevista**

Edad	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Pers. en viv. encuestables		Personas en hogares con falta de respuesta								total	
	Nº	%	Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		Nº	%
Total clasificados	11.757	100,00	2.560	100,00	1.070	100,00	1.451	100,00	39	100,00	9.197	100,00
16-25 años	1.155	9,82	260	10,16	96	8,97	163	11,23	1	2,56	895	9,73
26-35 años	1.808	15,38	500	19,53	184	17,20	307	21,16	9	23,08	1.308	14,22
36-45 años	2.401	20,42	565	22,07	214	20,00	345	23,78	6	15,38	1.836	19,96
46-55 años	2.427	20,64	520	20,31	204	19,07	307	21,16	9	23,08	1.907	20,74
56-65 años	2.072	17,62	399	15,59	186	17,38	207	14,27	6	15,38	1.673	18,19
66-74 años	1.894	16,11	316	12,34	186	17,38	122	8,41	8	20,51	1.578	17,16

En la **tabla 5.2** se presenta la distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según la edad de la persona seleccionada, para entrevistas sucesivas. Al comparar con la distribución de las viviendas encuestables, se observa que las negativas se concentran principalmente en los hogares en que la persona seleccionada tiene *de 66 a 74 años*. Por lo que se refiere a las ausencias, se encuentran concentradas en las cuatro primeras modalidades, donde más en los hogares cuya persona seleccionada tiene *de 26 a 35 años* o *de 36 a 45 años*.

**TABLA 5.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según edad de la persona seleccionada.**

**Entrevistas sucesivas**

Edad	Muestra teórica										Hogares encuestados	
	Viviendas encuestables		Hogares con falta de respuesta						Hogares			
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	14.485	100,00	2.716	100,00	784	100,00	1.856	100,00	76	100,00	11.769	100,00
16-25 años	1.126	7,77	256	9,43	56	7,14	199	10,72	1	1,32	870	7,39
26-35 años	1.211	8,36	335	12,33	68	8,67	267	14,39	0	0,00	876	7,44
36-45 años	2.618	18,07	525	19,33	94	11,99	429	23,11	2	2,63	2.093	17,78
46-55 años	2.573	17,76	458	16,86	107	13,65	346	18,64	5	6,58	2.115	17,97
56-65 años	2.375	16,40	367	13,51	117	14,92	243	13,09	7	9,21	2.008	17,06
66-74 años	4.582	31,63	775	28,53	342	43,62	372	20,04	61	80,26	3.807	32,35

La distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los **hogares en primera entrevista** con falta de respuesta, según su nivel de formación, puede verse en la **tabla 6.1**. En esta tabla las personas se han clasificado en los cuatro grandes grupos de clasificación del Padrón, ya que hacerlo a un nivel de mayor desagregación podría ser arriesgado, dado el sistema de codificación que se utiliza en este registro administrativo, que en bastantes ocasiones no permite discernir el nivel formativo concreto de cada persona. Se ha incluido al final de la misma la distribución de la muestra efectiva total.

**TABLA 6.1 Distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nivel de formación. Primera entrevista**

Nivel de formación	Muestra teórica										Muestra efectiva total	
	Pers. en viv. encuestables		Personas en hogares con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.757		2.560		1.070		1.451		39		9.197	
No consta	383		83		37		46		0		300	
Total clasificados	11.374	100,00	2.477	100,00	1.033	100,00	1.405	100,00	39	100,00	8.897	100,00
No sabe leer ni escribir	128	1,13	43	1,74	19	1,84	24	1,71	0	0,00	85	0,96
Titulación inferior al grado de escolaridad	2.357	20,72	502	20,27	231	22,36	259	18,43	12	30,77	1.855	20,85
Graduado escolar o equiv.	4.239	37,27	1.015	40,98	413	39,98	584	41,57	18	46,15	3.224	36,24
Bachiller, FP de 2º grado o títulos equiv. o superiores	4.650	40,88	917	37,02	370	35,82	538	38,29	9	23,08	3.733	41,96

Comparando las distribuciones de la falta de respuesta con la de las personas en viviendas encuestables, se advierte que las negativas se concentran fundamentalmente en los grupos de personas con nivel formativo de *Gra-*

*graduado escolar o equivalente o Titulación inferior al grado de escolaridad, mientras que las ausencias lo hacen principalmente en el grupo de personas con nivel formativo de Graduado escolar o equivalente.*

**TABLA 6.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nivel de formación de la persona seleccionada. Entrevistas sucesivas**

Nivel de formación	Muestra teórica											
	Viviendas encuestables		Hogares con falta de respuesta								Hogares encuestados	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Total</b>	<b>14.485</b>	<b>100,00</b>	<b>2.716</b>	<b>100,00</b>	<b>784</b>	<b>100,00</b>	<b>1.856</b>	<b>100,00</b>	<b>76</b>	<b>100,00</b>	<b>11.769</b>	<b>100,00</b>
No consta	40	0,28	18	0,66	8	1,02	10	0,54	0	0,00	22	0,19
<b>Total clasificados</b>	<b>14.445</b>	<b>100,00</b>	<b>2.698</b>	<b>100,00</b>	<b>776</b>	<b>100,00</b>	<b>1.846</b>	<b>100,00</b>	<b>76</b>	<b>100,00</b>	<b>11.747</b>	<b>100,00</b>
Analfabetos	1.218	8,43	275	10,19	110	14,18	138	7,48	27	35,53	943	8,03
Educación primaria	2.354	16,30	496	18,38	216	27,84	258	13,98	22	28,95	1.858	15,82
Educ. secundaria 1ª etapa	3.643	25,22	725	26,87	202	26,03	511	27,68	12	15,79	2.918	24,84
Educ. secundaria 2ª etapa	2.935	20,32	515	19,09	116	14,95	393	21,29	6	7,89	2.420	20,60
FP grado superior	1.340	9,28	252	9,34	49	6,31	199	10,78	4	5,26	1.088	9,26
Educación universitaria	2.833	19,61	418	15,49	80	10,31	333	18,04	5	6,58	2.415	20,56
Doctorado	122	0,84	17	0,63	3	0,39	14	0,76	0	0,00	105	0,89

En el caso de las **entrevistas sucesivas (tabla 6.2)**, si se toma como referencia la distribución de las viviendas encuestables, puede verse que las negativas se encuentran concentradas principalmente en los hogares cuya persona seleccionada tiene un nivel de estudios de *Educación primaria*; las ausencias, por su parte, se han concentrado mayoritariamente en los hogares en los que la persona seleccionada ha alcanzado como nivel formativo más alto el de *Educación secundaria de 1ª etapa* o el de *FP de grado superior*.

La distribución de las personas de entre 16 y 74 años según su nacionalidad, para los hogares que están en **primera entrevista**, puede verse en la **tabla 7.1**. Se aprecia, por comparación con la distribución de las personas en viviendas encuestables, que tanto las negativas como las ausencias se concentran en el colectivo de personas de nacionalidad extranjera, si bien las segundas de forma mucho más acusada que las primeras.

**TABLA 7.1 Distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nacionalidad. Primera entrevista**

Nacionalidad	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Pers. en viv. encuestables		Personas en hogares con falta de respuesta								total	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Total clasificados</b>	<b>11.757</b>	<b>100,00</b>	<b>2.560</b>	<b>100,00</b>	<b>1.070</b>	<b>100,00</b>	<b>1.451</b>	<b>100,00</b>	<b>39</b>	<b>100,00</b>	<b>9.197</b>	<b>100,00</b>
Española	11.033	93,84	2.298	89,77	1.003	93,74	1.270	87,53	25	64,10	8.735	94,98
Extranjera	724	6,16	262	10,23	67	6,26	181	12,47	14	35,90	462	5,02

En **entrevistas sucesivas (tabla 7.2)** se observa que las distribuciones de negativas y viviendas encuestables son prácticamente iguales, mientras que las ausencias se concentran ligeramente en el colectivo de personas de nacionalidad extranjera.

**TABLA 7.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nacionalidad de la persona seleccionada. Entrevistas sucesivas**

Nacionalidad	Muestra teórica											
	Viviendas encuestables		Hogares con falta de respuesta								Hogares encuestados	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	14.485	100,00	2.716	100,00	784	100,00	1.856	100,00	76	100,00	11.769	100,00
Española	13.909	96,02	2.546	93,74	753	96,05	1.725	92,94	68	89,47	11.363	96,55
Extranjera	576	3,98	170	6,26	31	3,95	131	7,06	8	10,53	406	3,45

Respecto a la distribución de la falta de respuesta según la relación con la actividad, no ha sido posible elaborar una tabla para primera entrevista, al igual que en ocasiones anteriores, debido a que la característica *relación con la actividad* no se recoge en el Padrón.

En la **tabla 8** se muestra la distribución porcentual, según relación con la actividad de la persona seleccionada, de los hogares con falta de respuesta en **entrevistas sucesivas**. Como ya se ha comentado, esta tabla se ha elaborado con la información correspondiente a 2018 de las viviendas que, no habiendo colaborado en 2019, sí lo hicieron el año anterior, aun sabiendo que algunos datos pueden haber sufrido alguna variación.

**TABLA 8. Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según relación con la actividad de la persona seleccionada. Entrevistas sucesivas**

Relación con actividad	Muestra teórica											
	Viviendas encuestables		Hogares con falta de respuesta								Hogares encuestados	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	14.485	100,00	2.716	100,00	784	100,00	1.856	100,00	76	100,00	11.769	100,00
No consta	1.813	12,52	355	13,07	135	17,22	199	10,72	21	27,63	1.458	12,39
Total clasificados	12.672	100,00	2.361	100,00	649	100,00	1.657	100,00	55	100,00	10.311	100,00
Ocupado	5.240	41,35	1003	42,48	207	31,90	792	47,80	4	7,27	4.237	41,09
Parado	1.075	8,48	223	9,45	34	5,24	187	11,29	2	3,64	852	8,26
Estudiante	1.355	10,69	306	12,96	86	13,25	218	13,16	2	3,64	1.049	10,17
Labores del hogar	810	6,39	161	6,82	38	5,86	123	7,42	0	0,00	649	6,29
Pensionista	3.805	30,03	598	25,33	259	39,91	299	18,04	40	72,73	3.207	31,10
Otra situación	387	3,05	70	2,96	25	3,85	38	2,29	7	12,73	317	3,07

Si se compara la distribución de las negativas con la de las viviendas encuestables, puede apreciarse que aquellas se concentran principalmente en los hogares en los que la persona seleccionada es *pensionista* y, en menor medida, donde es *estudiante*. Haciendo un análisis similar para las ausencias, podemos apreciar que se concentran fundamentalmente en los hogares en que la persona seleccionada está *ocupada o parada o es estudiante*.

En la **tabla 9** se muestran las distribuciones porcentuales de los hogares en las viviendas encuestables (que incluye a los encuestados más la falta de respuesta) y en la muestra efectiva, según número de miembros, para primera entrevista.

**Tabla 9. Tabla comparativa de distribuciones porcentuales de hogares según número de miembros (primera entrevista)**

Nº de miembros	Hogares en viviendas	Hogares en la muestra
	encuestables	efectiva
	%	%
Total clasificados	100,00	100,00
1 miembro	29,76	28,23
2 miembros	33,64	34,42
3 miembros	26,29	26,86
4 miembros	10,11	10,34
5 o más miembros	0,20	0,15

Al comparar ambas distribuciones, se observa que, como suele ser habitual, en la muestra efectiva el porcentaje de hogares unipersonales es menor que en las viviendas encuestables, ocurriendo lo contrario en hogares de mayor tamaño, especialmente en los de dos y tres miembros.

En la **tabla 10** se muestran, para los mismos hogares de la tabla anterior, la distribución de las personas de entre 16 y 74 años según el nivel de formación más alto terminado, para primera entrevista.

**Tabla 10. Tabla comparativa de distribuciones porcentuales de las personas de entre 16 y 74 años según su nivel de formación (primera entrevista)**

Nivel de formación	Personas en hogares de	Personas en hogares de
	viviendas encuestables	la muestra efectiva
	%	%
Total clasificados	100,00	100,00
No sabe leer ni escribir	1,13	0,96
Titulación inferior al grado de escolaridad	20,72	20,85
Graduado escolar o equivalente	37,27	36,24
Bachiller, FP de 2º grado o títulos equiv. o superiores	40,88	41,96

De la comparación de las dos distribuciones, se deduce que en la muestra efectiva el porcentaje de personas con el nivel de formación más alto (*Bachiller, FP de 2º grado o títulos equivalentes o superiores*) es mayor que en las viviendas encuestables, ocurriendo lo contrario en la modalidad *Graduado escolar o equivalente*. En las otras dos modalidades las diferencias entre los porcentajes son pequeñas.

---

### III.-Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto, se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad indica que ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el grupo del denominador.

Para proceder a su estimación, la muestra teórica de viviendas se ha desglosado en viviendas encuestadas (muestra efectiva) e incidencias. En estas últimas se ha distinguido entre las incidencias en viviendas (o incidencias de marco) y las incidencias en los hogares.

El planteamiento de partida consistió en separar las viviendas, tanto las encuestadas como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un inmigrante extracomunitario
- Viviendas sin inmigrantes extracomunitarios, las cuales, a su vez, se dividieron en dos subgrupos:
  - Viviendas con al menos un inmigrante comunitario
  - Viviendas donde sólo hubiera españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de nacionalidad*, obtenido del Padrón.

Se han calculado los **porcentajes horizontales** (respecto al total de viviendas de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y **verticales** (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de viviendas), tanto para las viviendas en las que hay al menos un extracomunitario como para aquellas en las que no hay extracomunitarios.

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de cuatro formas distintas:

- Con todo: muestra teórica = muestra efectiva + todas las incidencias
- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la **tabla 11** se recogen los resultados obtenidos únicamente para las viviendas en **primera entrevista**, debido a la no disponibilidad de los ficheros padronales para las viviendas en entrevistas sucesivas. Se observa, en primer lugar, que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria representan apenas un 4,6 por ciento del total de viviendas de la muestra teórica. Este porcentaje es algo más alto para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria, situándose en el 4,9 por ciento.

Otros hechos a destacar son los siguientes:

- El porcentaje de **viviendas vacías** más elevado es el que se obtiene en las viviendas con al menos una persona comunitaria (19,2 por ciento) y el más bajo es el correspondiente a las viviendas donde solo residen españoles (9,4 por ciento), teniendo un valor intermedio entre estos dos en las viviendas en las que reside al menos un extracomunitario, donde el porcentaje se sitúa en el 16,4 por ciento.
- Las **viviendas ilocalizables** son porcentualmente más numerosas en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (1,7 por ciento) o al menos una persona extracomunitaria (1,6 por ciento). que en aquellas donde solo residen españoles (0,4 por ciento).
- Por lo que respecta a las **ausencias**, su porcentaje es más alto en las viviendas donde reside al menos un extracomunitario (17,2 por ciento) o al menos una persona comunitaria (15,9 por ciento) que en aquellas donde únicamente residen españoles (10,1 por ciento).
- El porcentaje de **negativas** es algo más alto en las viviendas donde únicamente residen españoles (8 por ciento) o donde reside al menos una persona extracomunitaria (7,9 por ciento) que en aquellas con al menos un comunitario (6,5 por ciento).
- Como consecuencia de lo anterior, en el porcentaje de **viviendas encuestadas** se observan diferencias apreciables: el más alto se obtiene, como suele ser habitual, en las viviendas donde solo residen españoles (69,1 por ciento), a continuación desciende hasta el 46,8 por ciento que se obtiene en aquellas donde reside al menos un extracomunitario, alcanzándose el porcentaje más bajo, como viene siendo también habitual, en aquellas con al menos un comunitario, donde se sitúa en el 42 por ciento.
- La ratio **negativas / (negativas + muestra efectiva)** es cuatro puntos más alta en el colectivo de viviendas donde reside al menos un extracomunitario que en el de las viviendas sin extracomunitarios. Por lo que se refiere a la ratio **(negativas + ausencias) / (negativas + ausencias + muestra efectiva)**, sucede algo similar, pero ahora la diferencia es mucho mayor (trece puntos y medio más alta en las viviendas donde reside al menos un extracomunitario).
- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se ve que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,45, es cuando se considera la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva y de todas las incidencias. Por el

contrario, alcanza el valor más bajo, 1,05, en el caso en que la muestra teórica se considera como la muestra efectiva más las negativas.

Esta diferencia podría tener su origen en el diferente peso que tienen en ambos tipos de viviendas *el total de las incidencias* (casi veintiún puntos porcentuales de diferencia, siendo de destacar la diferencia en las ausencias y en las viviendas vacías) frente al de *las negativas*, las cuales tienen idéntico peso.

**TABLA 11. Incidencias en la muestra teórica según la nacionalidad de las personas residentes en las viviendas. Primera entrevista** (Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extracomunitario		Viviendas sin extracomunitarios		
		% hori- zontales	% verti- cales	Total	% hori- zontales	% verti- cales
Muestra teórica	8.203	378	4,6	7.825	95,4	
-Incidencias	2.727	201		53,2	2.526	32,3
Inaccessibles	219	31	14,2	8,2	188	85,8
Información incompleta	2	0	0,0	0,0	2	100,0
En marco: -Vacías	835	62	7,4	16,4	773	92,6
-Otros fines	46	4	8,7	1,1	42	91,3
-Selecc. anteriormente	7	1	14,3	0,3	6	85,7
-Ilocalizables	42	6	14,3	1,6	36	85,7
En hogares:						
-Ausencias	878	65	7,4	17,2	813	92,6
-Negativas	648	30	4,6	7,9	618	95,4
-Incap. para contestar	50	2	4,0	0,5	48	96,0
-Encuestadas ( <b>muestra efectiva</b> )	5.476	177	3,2	46,8	5.299	96,8

(Conclusión)

Viviendas	Viviendas sin extracomunitarios			
	Viviendas con al menos 1 comunitario		Viviendas sólo con españoles	
	% hori- zontales	% verti- cales	% hori- zontales	% verti- cales
Muestra teórica	402	4,9	7.423	90,5
-Incidencias	233		58,0	2.293
Inaccessibles	45	20,5	11,2	143
Información incompleta	0	0,0	0,0	2
En marco: -Vacías	77	9,2	19,2	696
-Otros fines	5	10,9	1,2	37
-Selecc. anteriormente	0	0,0	0,0	6
-Ilocalizables	7	16,7	1,7	29
En hogares:				
-Ausencias	64	7,3	15,9	749
-Negativas	26	4,0	6,5	592
-Incap. para contestar	9	18,0	2,2	39
-Encuestadas ( <b>muestra efectiva</b> )	169	3,1	42,0	5.130

	<b>Ratios</b>	
		%
<u>Neg. extracom. muestra teórica</u>	<u>30</u>	<u>14,5</u>
Total extracom.( muestra ef.+neg.)	207	
<u>Neg. resto muestra teórica</u>	<u>618</u>	<u>10,4</u>
Total resto ( muestra ef.+neg.)	5.917	
		%
<u>Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica</u>	<u>95</u>	<u>34,9</u>
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	272	
<u>Neg.+ Aus.resto muestra teórica</u>	<u>1.431</u>	<u>21,3</u>
Total resto (mues.ef +neg +aus)	6.730	

### **Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)**

	Con todo	Con negativas	Con ausencias	Con neg y aus.
<u>Vxt(viv. con extrac. muestra teor.)</u>	<u>378</u>	<u>207</u>	<u>242</u>	<u>272</u>
<u>Vxr(viv. con extrac. muestra efec.)</u>	<u>177</u>	<u>177</u>	<u>177</u>	<u>177</u>
<u>Vyt(viv. sin extrac. muestra teor.)</u>	<u>7.825</u>	<u>5.917</u>	<u>6.112</u>	<u>6.730</u>
<u>Vyr(viv. sin extrac. muestra efec.)</u>	<u>5.299</u>	<u>5.299</u>	<u>5.299</u>	<u>5.299</u>
<u>Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)</u>	<u>1,45</u>	<u>1,05</u>	<u>1,19</u>	<u>1,21</u>