

07 March 2019

(Text in translation process)

**Business Confidence Index (BCI)  
Opinion Module on Business Environment  
Year 2018**

**La demanda de sus productos y el entorno macroeconómico son los factores más influyentes en la capacidad de crecimiento de las empresas, según sus gestores**

**Los costes judiciales y la insuficiencia de equipamiento son los componentes menos determinantes**

De los 12 componentes del entorno empresarial analizados, los de mayor importancia para los gestores empresariales al finalizar el año 2018 eran la *demanda de sus productos* (con un 51,1% de las respuestas con una importancia alta), el *entorno macroeconómico* (con un 36,4%) y la *regulación económica* (con un 33,2%).

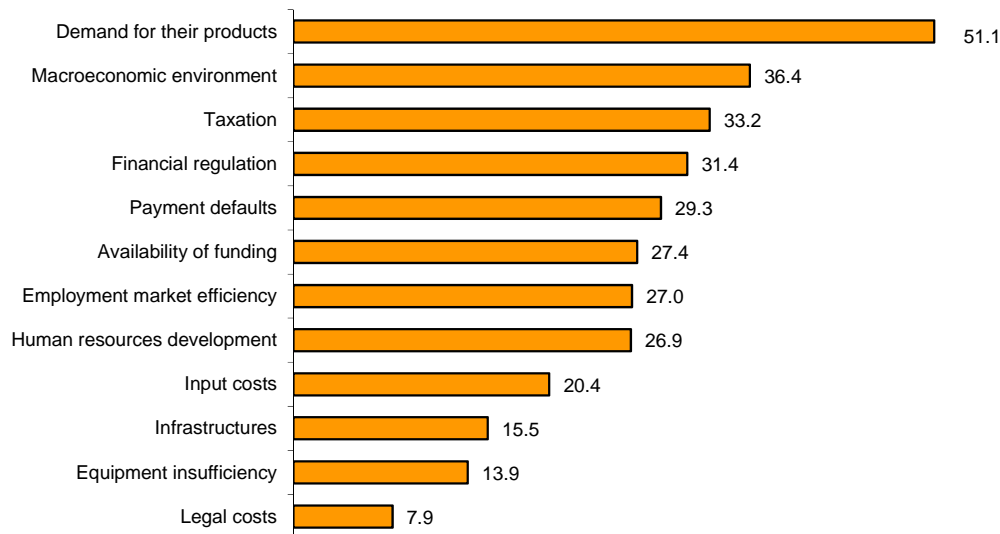
De estos tres componentes, *demanda de sus productos* y *entorno macroeconómico* también fueron considerados como los más importantes en 2017 con un 51,0% y 37,2% de las respuestas con una importancia alta, respectivamente.

**Importancia de los componentes del entorno empresarial en la capacidad de crecimiento de los negocios. Año 2018**

Components	High (%)	Medium (%)	Low (%)
<b>Business Environment.</b>			
Demand for their products	51.1	38.8	10.1
Macroeconomic environment	36.4	49.2	14.4
Taxation	33.2	53.5	13.3
Financial regulation	31.4	54.3	14.2
Payment defaults	29.3	46.0	24.7
Availability of funding	27.4	57.3	15.3
Employment market efficiency	27.0	55.1	17.9
Human resources development	26.9	52.2	20.9
Input costs	20.4	57.1	22.6
Infrastructures	15.5	59.8	24.7
Equipment insufficiency	13.9	57.7	28.5
Legal costs	7.9	50.3	41.8

Por el contrario, factores como los *costes judiciales* (con un 41,8% de las respuestas en la categoría baja), la *insuficiencia de equipamiento* (28,5%) o las *infraestructuras* (24,7%) fueron considerados de escasa importancia en la capacidad de crecimiento de los negocios en este momento. Estos factores también fueron calificados como los menos determinantes en 2017.

### Componentes del entorno empresarial con importancia alta en la capacidad de crecimiento



En todos los sectores de actividad la *demanda de sus productos* fue el primer componente con importancia alta en la capacidad de crecimiento del negocio. Por su parte, el *entorno macroeconómico* y la *fiscalidad* aparecieron mayoritariamente en segundo o tercer lugar.

Cabe destacar que la *disponibilidad de financiación* fue el tercer factor en el sector de la Construcción, la *regulación económica* en el Comercio y Otros Servicios y los *Costes de los Input* en la Industria.

### Components with greatest percentage of high importance. Results by activity sector

	First component	Second component	Third component
Industry	Demand for their products (61,1%)	Macroeconomic environment (39,9%)	Input costs (33,5%)
Construction	Demand for their products (45,5%)	Taxation (35,6%)	Availability of funding (34,8%)
Trade	Demand for their products (51,7%)	Macroeconomic environment (35,4%)	Financial regulation (32,1%)
Transport and Hotels	Demand for their products (45,6%)	Macroeconomic environment (32,7%)	Taxation (29,9%)
Other Services	Demand for their products (49,7%)	Macroeconomic environment (37,7%)	Financial regulation (37,1%)

Por tamaño de los establecimientos, la *demanda de sus productos* fue el primer componente en importancia en todos ellos.

En los establecimientos de menos de 10 asalariados, la *fiscalidad* se situó en segundo lugar, mientras que el *entorno macroeconómico* ocupó ese segundo lugar en todos los demás tamaños.

### Components with greatest percentage of high importance. Results by size of establishment

	First component	Second component	Third component
Fewer than 10 employees	Demand for their products (44,3%)	Taxation (35,2%)	Financial regulation (31,1%)
10 to 49 employees	Demand for their products (56,4%)	Macroeconomic environment (38,9%)	Financial regulation (35,2%)
50 to 199 employees	Demand for their products (58%)	Macroeconomic environment (41,6%)	Human resources development (35,9%)
200 to 999 employees	Demand for their products (52,7%)	Macroeconomic environment (39,6%)	Financial regulation (34,1%)
1000 or more employees	Demand for their products (53,8%)	Macroeconomic environment (45,8%)	Financial regulation (34,7%)

Por comunidades autónomas, la *demanda de sus productos* fue el primer componente con mayor importancia en la capacidad de crecimiento del negocio durante el año 2018 en todas ellas.

Los segundos componentes más señalados fueron el *entorno macroeconómico* (en 10 comunidades autónomas), la *fiscalidad* (en cuatro), la *regulación macroeconómica* (en dos) y la *morosidad* (en una).

## Components with greatest percentage of high importance for each Autonomous Community. Results by Autonomous Community

Autonomous Community	First component	Second component	Third component
Andalucía	Demand for their products (45%)	Taxation (35,9%)	Financial regulation (32,7%)
Aragón	Demand for their products (53,6%)	Macroeconomic environment (35,9%)	Financial regulation (34,4%)
Asturias, Principado de	Demand for their products (54,1%)	Financial regulation (37,1%)	Payment defaults (36,4%)
Balears, Illes	Demand for their products (48%)	Macroeconomic environment (35%)	Employment market efficiency (31,4%)
Canarias	Demand for their products (42,8%)	Financial regulation (31,8%)	Macroeconomic environment (31,4%)
Cantabria	Demand for their products (52,3%)	Macroeconomic environment (36,6%)	Taxation (35,8%)
Castilla y León	Demand for their products (55,5%)	Taxation (37,2%)	Financial regulation (35,3%)
Castilla- La Mancha	Demand for their products (45,2%)	Taxation (34,8%)	Financial regulation (34,1%)
Cataluña	Demand for their products (52,5%)	Macroeconomic environment (40,3%)	Financial regulation (33%)
Comunitat Valenciana	Demand for their products (52,7%)	Macroeconomic environment (36,7%)	Financial regulation (34,7%)
Extremadura	Demand for their products (47,2%)	Payment defaults (36,3%)	Taxation (35,5%)
Galicia	Demand for their products (56,2%)	Macroeconomic environment (40,1%)	Taxation (35,5%)
Madrid, Comunidad de	Demand for their products (53,4%)	Macroeconomic environment (42,7%)	Financial regulation (35,8%)
Murcia, Región de	Demand for their products (53,8%)	Taxation (34,8%)	Macroeconomic environment (33%)
Navarra, Comunidad Foral de	Demand for their products (51%)	Macroeconomic environment (35,2%)	Taxation (31,2%)
País Vasco	Demand for their products (50,7%)	Macroeconomic environment (41,4%)	Financial regulation (32,6%)
Rioja, La	Demand for their products (50,2%)	Macroeconomic environment (38,7%)	Financial regulation (32,4%)

## Componentes con mayor impacto en los negocios

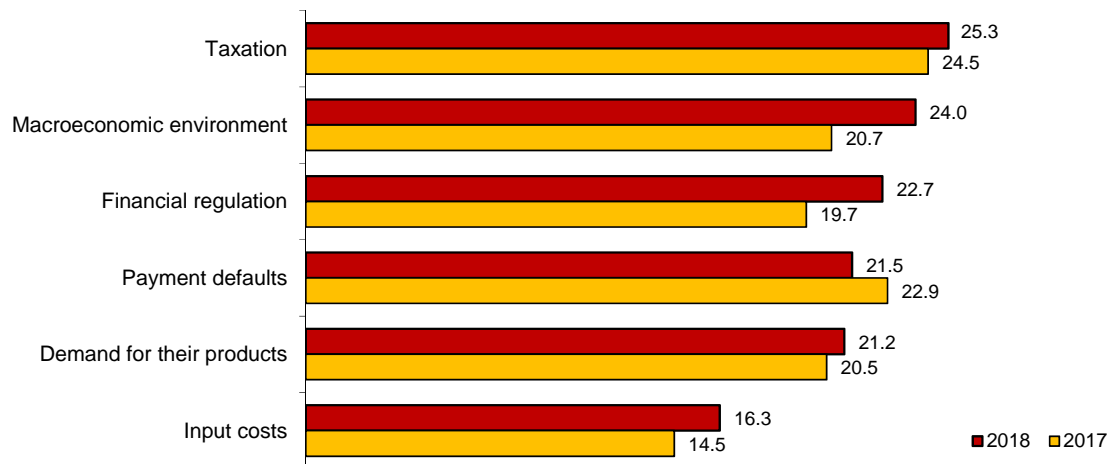
El módulo del ICE analiza si la evolución de los componentes del entorno empresarial en el negocio ha sido favorable, desfavorable o neutra, en opinión de los gestores de los establecimientos.

## Impacto de los componentes del entorno empresarial en el negocio. Año 2018

Components	Favourable (%)	No change (%)	Unfavourable (%)
Business Environment.			
Taxation	2.5	72.1	25.3
Macroeconomic environment	10.6	65.3	24.0
Financial regulation	4.4	73.0	22.7
Payment defaults	4.6	73.9	21.5
Demand for their products	16.4	62.4	21.2
Input costs	1.9	81.8	16.3
Employment market efficiency	7.1	78.3	14.6
Availability of funding	11.3	75.1	13.7
Legal costs	1.0	87.5	11.5
Human resources development	9.3	80.3	10.4
Infrastructures	5.6	85.8	8.6
Equipment insufficiency	2.0	90.7	7.2

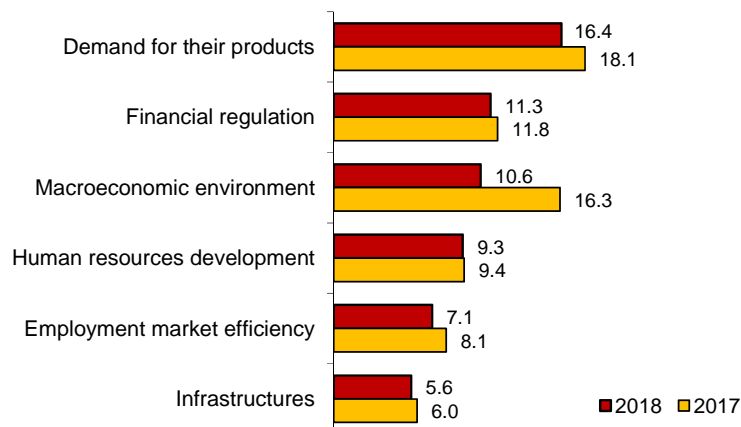
La *fiscalidad* (con un 25,3% de respuestas desfavorables), el *entorno macroeconómico* (24,0%) y la *regulación económica* (22,7%) fueron los componentes cuya evolución tuvo una repercusión más desfavorable en los negocios en el año 2018.

### Business environment components with greatest unfavourable impact



Por su parte, la *demanda de sus productos* (con un 16,4% de respuestas favorables), la *disponibilidad de financiación* (11,3%) y el *entorno macroeconómico* (10,6%) presentaron los mayores impactos favorables.

### Business environment components with greatest favourable impact



### Componentes con mayor impacto por sectores de actividad

Los componentes con mayor impacto desfavorable en los distintos sectores fueron la *fiscalidad* para la Construcción y el Transporte y la Hostelería, y el *entorno macroeconómico* para la Industria y el Comercio. Para los Otros Servicios, la *regulación económica* ocupó esa posición.

### Components with greatest percentage of unfavourable evolution. Results by activity sector

	First component	Second component	Third component
Industry	Macroeconomic environment (25,4%)	Demand for their products (25,1%)	Taxation (23,3%)
Construction	Taxation (31,5%)	Payment defaults (27,7%)	Financial regulation (23,2%)
Trade	Macroeconomic environment (27%)	Demand for their products (26,7%)	Taxation (26,3%)
Transport and Hotels	Taxation (24,4%)	Macroeconomic environment (22,5%)	Financial regulation (19,7%)
Other Services	Financial regulation (25%)	Taxation (24,2%)	Macroeconomic environment (22,7%)

En cuanto al impacto favorable, la *demanda de sus productos* se perfiló como el primer componente en todos los sectores.

## Components with greatest percentage of favourable evolution. Results by activity sector

	First component	Second component	Third component
Industry	Demand for their products (18,7%)	Financial regulation (11,3%)	Macroeconomic environment (9,5%)
Construction	Demand for their products (16,5%)	Financial regulation (11,7%)	Macroeconomic environment (11,4%)
Trade	Demand for their products (16%)	Financial regulation (10,9%)	Human resources development (9,4%)
Transport and Hotels	Demand for their products (15,6%)	Financial regulation (11,6%)	Macroeconomic environment (9,9%)
Other Services	Demand for their products (15,9%)	Macroeconomic environment (12,4%)	Financial regulation (11,2%)

## Componentes con mayor impacto por tamaño de los establecimientos

El *entorno macroeconómico* se situó como el primer componente en impacto desfavorable en todos los establecimientos *de 10 o más asalariados*. Para el estrato de menor tamaño, *menos de 10 asalariados*, el primer factor desfavorable fue la *fiscalidad*.

## Components with greatest percentage of unfavourable evolution. Results by size of establishment

	First component	Second component	Third component
Fewer than 10 employees	Taxation (32,9%)	Financial regulation (27,5%)	Macroeconomic environment (26,4%)
10 to 49 employees	Macroeconomic environment (25,2%)	Taxation (22,8%)	Payment defaults (22,2%)
50 to 199 employees	Macroeconomic environment (20,8%)	Payment defaults (20,8%)	Financial regulation (20,1%)
200 to 999 employees	Macroeconomic environment (21,4%)	Taxation (19,3%)	Demand for their products (19%)
1000 or more employees	Macroeconomic environment (18%)	Taxation (14%)	Payment defaults (14%)

Por su parte, la *demanda de sus productos* tuvo el mayor impacto favorable en los cinco estratos de tamaño analizados.

## Components with greatest percentage of favourable evolution. Results by size of establishment

	First component	Second component	Third component
Fewer than 10 employees	Demand for their products (13,5%)	Financial regulation (9,2%)	Macroeconomic environment (8%)
10 to 49 employees	Demand for their products (19,1%)	Financial regulation (13%)	Macroeconomic environment (11,6%)
50 to 199 employees	Demand for their products (20,1%)	Financial regulation (13,8%)	Macroeconomic environment (13,6%)
200 to 999 employees	Demand for their products (15,3%)	Macroeconomic environment (11%)	Financial regulation (11%)
1000 or more employees	Demand for their products (17,8%)	Macroeconomic environment (15,1%)	Human resources development (14%)

## Componentes con mayor impacto en los negocios por comunidades autónomas

La *fiscalidad* y el *entorno macroeconómico* fueron los componentes con mayor impacto desfavorable en la mayoría de comunidades, excepto en Aragón y Principado de Asturias, donde fueron la *demanda de sus productos* y la *regulación económica*, respectivamente.

## Components with greatest percentage of unfavourable evolution. Results by Autonomous Community

Autonomous Community	First component	Second component	Third component
Andalucía	Taxation (27,7%)	Financial regulation (24,5%)	Payment defaults (23,1%)
Aragón	Demand for their products (23,8%)	Macroeconomic environment (22,3%)	Payment defaults (20,5%)
Asturias, Principado de	Financial regulation (31,1%)	Taxation (31,1%)	Macroeconomic environment (24,2%)
Balears, Illes	Taxation (21,7%)	Macroeconomic environment (19,1%)	Financial regulation (14,1%)
Canarias	Macroeconomic environment (26,7%)	Financial regulation (26,1%)	Taxation (19,3%)
Cantabria	Taxation (28%)	Demand for their products (27,2%)	Macroeconomic environment (21,5%)
Castilla y León	Taxation (29,3%)	Macroeconomic environment (27,8%)	Financial regulation (29,4%)
Castilla- La Mancha	Taxation (29,5%)	Financial regulation (25,6%)	Payment defaults (23%)
Cataluña	Taxation (21,7%)	Macroeconomic environment (20,3%)	Demand for their products (17,5%)
Comunitat Valenciana	Macroeconomic environment (26,5%)	Taxation (25,5%)	Financial regulation (19,2%)
Extremadura	Taxation (29%)	Payment defaults (28,2%)	Financial regulation (23,4%)
Galicia	Macroeconomic environment (28,9%)	Payment defaults (28,9%)	Taxation (23,3%)
Madrid, Comunidad de	Macroeconomic environment (22,8%)	Taxation (19,4%)	Financial regulation (21,2%)
Murcia, Región de	Taxation (25,4%)	Payment defaults (25,4%)	Macroeconomic environment (20,2%)
Navarra, Comunidad Foral de	Taxation (34,4%)	Input costs (24,5%)	Financial regulation (21,1%)
País Vasco	Macroeconomic environment (23,4%)	Financial regulation (23,4%)	Taxation (20%)
Rioja, La	Macroeconomic environment (32%)	Financial regulation (28,4%)	Taxation (23,5%)

En cuanto a los factores con evolución favorable, la *demanda de sus productos* fue el primero en 16 de las 17 comunidades autónomas. En País Vasco, ese puesto lo ocupó el *entorno macroeconómico*.

## Components with greatest percentage of favourable evolution. Results by Autonomous Community

Autonomous Community	First component	Second component	Third component
Andalucía	Demand for their products (12,7%)	Financial regulation (9,6%)	Human resources development (9%)
Aragón	Demand for their products (14,6%)	Financial regulation (10,5%)	Macroeconomic environment (7,7%)
Asturias, Principado de	Demand for their products (13,8%)	Macroeconomic environment (8,1%)	Financial regulation (7,8%)
Balears, Illes	Demand for their products (19,1%)	Macroeconomic environment (15,2%)	Financial regulation (15,2%)
Canarias	Demand for their products (17,6%)	Financial regulation (13,2%)	Human resources development (11%)
Cantabria	Demand for their products (16%)	Macroeconomic environment (9,9%)	Financial regulation (9,9%)
Castilla y León	Demand for their products (13,2%)	Financial regulation (7,6%)	Macroeconomic environment (6,6%)
Castilla- La Mancha	Demand for their products (12,8%)	Human resources development (10,8%)	Financial regulation (10,5%)
Cataluña	Demand for their products (20,6%)	Macroeconomic environment (12%)	Financial regulation (11,2%)
Comunitat Valenciana	Demand for their products (17%)	Financial regulation (15,3%)	Human resources development (14,1%)
Extremadura	Demand for their products (14,5%)	Macroeconomic environment (10,1%)	Financial regulation (10,1%)
Galicia	Demand for their products (14,9%)	Financial regulation (10,3%)	Macroeconomic environment (9,5%)
Madrid, Comunidad de	Demand for their products (19,3%)	Macroeconomic environment (13,8%)	Financial regulation (12,6%)
Murcia, Región de	Demand for their products (16,1%)	Human resources development (12,9%)	Financial regulation (11,5%)
Navarra, Comunidad Foral de	Demand for their products (17,8%)	Macroeconomic environment (12,6%)	Financial regulation (11,5%)
País Vasco	Macroeconomic environment (18,1%)	Demand for their products (15,8%)	Financial regulation (12,5%)
Rioja, La	Demand for their products (15,6%)	Human resources development (9,8%)	Financial regulation (9,3%)

## Percepción de la evolución de los recursos dedicados a la resolución de trámites con las administraciones

Menos de una quinta parte de los encuestados apreciaron un incremento en los recursos dedicados a la resolución de trámites con las administraciones en 2018.

Un 15,1% (frente al 14,2% en 2017) señalaron un aumento en los recursos dedicados a resolver trámites en la administración local. Este porcentaje se incrementó al 17,5% (frente al 16,5% de 2017) en el caso de la autonómica y al 18,4% (frente al 19,0%) en la estatal.

## Evolución de los recursos que dedican las empresas a la resolución de trámites con las administraciones. Año 2018

Autonomous Community	State Administration		Regional administration		Local Administration	
	Increased (%)	Reduced (%)	Increased (%)	Reduced (%)	Increased (%)	Reduced (%)
National	18.4	4.2	17.5	4.1	15.1	4.1
Andalucía	17.7	6.4	17.5	6.6	15.1	6.0
Aragón	22.6	0.9	19.8	1.2	16.1	1.9
Asturias, Principado de	24.0	2.8	19.4	2.5	17.0	3.5
Balears, Illes	16.2	3.2	19.5	2.9	17.7	4.0
Canarias	17.9	7.5	21.1	8.2	15.7	8.2
Cantabria	18.9	4.5	16.5	4.1	13.6	2.5
Castilla y León	24.6	5.4	21.5	5.4	18.6	5.0
Castilla- La Mancha	15.7	3.6	16.1	3.6	14.8	3.6
Cataluña	15.6	2.6	10.6	3.5	10.8	3.0
Comunitat Valenciana	20.4	4.9	20.4	4.1	17.5	4.4
Extremadura	12.9	5.6	17.3	5.6	14.1	4.8
Galicia	21.5	4.8	16.7	4.5	15.4	4.5
Madrid, Comunidad de	20.0	2.9	16.0	2.9	15.7	3.0
Murcia, Región de	14.3	5.4	17.6	5.0	14.7	5.0
Navarra, Comunidad Foral de	15.8	4.7	26.1	4.3	15.0	4.7
País Vasco	15.5	3.9	16.8	2.3	14.1	3.0
Rioja, La	17.8	4.4	18.2	3.6	14.7	4.0

Por el contrario, un 4,1% de los encuestados observaron una disminución de los recursos dedicados a resolver los trámites con las diferentes administraciones, frente al 4,8% de 2017.

Por comunidades, Castilla y León presentó el mayor porcentaje de respuestas de aumento de los trámites en la administración estatal (24,6%), seguida de Principado de Asturias (24,0%).

Castilla y León también registró el mayor porcentaje de respuestas de aumento en la administración local (18,6%), y el segundo mayor en la administración autonómica (21,5%), sólo superado por Comunidad Foral de Navarra (26,1%).

Por su parte, Canarias registró el mayor porcentaje de respuestas con disminución de trámites tanto en la administración estatal (7,5%), como en la autonómica (8,2%) y la local (8,2%).

### Percepción de la evolución de trámites añadidos para operar en distintos territorios

El 15,9% de los encuestados percibieron que en 2018 aumentó el número de trámites añadidos que deben cursarse para operar en diferentes comunidades autónomas<sup>1</sup>. Por su parte, el 14,1% apuntó a un aumento para operar en diferentes localidades dentro de la misma comunidad.

Un 1,7% apreciaron una disminución tanto para operar en distintas comunidades autónomas como para operar en diferentes localidades dentro de la misma comunidad.

<sup>1</sup> Alrededor de una cuarta parte de los encuestados no realizan trámites en diferentes comunidades autónomas o distintas localidades de una misma comunidad.

## Evolución de trámites añadidos para operar en distintos territorios. Año 2018

	Different Autonomous Communities			Different locality in the same Community		
	Increased (%)	Stable (%)	Reduced (%)	Increased (%)	Stable (%)	Reduced (%)
National Total	15.9	57.4	1.7	14.1	62.3	1.7
Andalucía	15.9	50.4	1.6	15.7	54.4	1.8
Aragón	17.6	60.4	1.5	16.4	62.8	0.9
Asturias, Principado de	19.8	55.8	2.5	17.3	62.5	1.8
Balears, Illes	16.6	52.0	1.1	15.5	58.1	1.4
Canarias	17.3	52.2	3.8	15.4	58.5	3.8
Cantabria	16.0	50.6	1.6	12.3	58.0	1.2
Castilla y León	20.2	52.4	1.3	17.7	59.3	1.3
Castilla- La Mancha	17.4	62.0	1.3	15.4	65.2	1.6
Cataluña	9.2	60.4	1.1	7.7	67.0	1.4
Comunitat Valenciana	17.0	56.1	1.7	17.5	57.8	2.2
Extremadura	14.1	55.2	2.8	11.7	62.5	2.4
Galicia	14.3	58.1	2.1	14.1	63.9	1.6
Madrid, Comunidad de	16.0	66.5	1.6	13.9	68.4	1.7
Murcia, Región de	14.0	61.3	2.5	10.8	64.9	2.2
Navarra, Comunidad Foral de	18.6	53.4	0.4	15.8	60.9	0.8
País Vasco	18.1	57.2	0.7	15.5	62.8	1.0
Rioja, La	16.9	55.6	1.8	14.7	60.0	1.8

NOTE: The rest of the respondents to make up the 100% in each Region or the National total are not affected by this situation and chose the N/A option for their reply

Castilla y León registró el mayor porcentaje de aumento de trámites añadidos, tanto en distintas comunidades (20,2%), como en distintas localidades en una misma comunidad (17,7%).

### Beneficio de la sustitución de autorizaciones previas por declaraciones responsables

Casi la mitad de los encuestados consideraron no hallarse en circunstancias de evaluar si habían percibido un beneficio en la sustitución de autorizaciones previas<sup>2</sup> por declaraciones responsables<sup>3</sup>. Un 7,2% para la administración estatal, un 8,3% para la autonómica y un 8,2% para la local percibieron algún beneficio. La percepción de este beneficio es ligeramente inferior a la registrada en 2017 (7,6% para la estatal, 8,7% para la autonómica y 8,7% para la local).

<sup>2</sup> Autorización previa: cualquier acto expreso o tácito de la autoridad competente que se exige, con carácter previo, para el acceso a una actividad económica o su ejercicio a través del control ex-ante de la actividad, como, por ejemplo: licencias, permisos o inscripciones en registros.

<sup>3</sup> Declaración responsable: documento presentado a la Administración donde el empresario manifiesta, bajo su responsabilidad, que cumple con los requisitos establecidos en la normativa vigente para el ejercicio de la actividad, que dispone de la documentación que así lo acredita y que se compromete a mantener su cumplimiento durante el periodo de tiempo necesario. Es un régimen de control ex -post, donde el control del cumplimiento de los requisitos y la normativa se basará en inspecciones posteriores al inicio de la actividad económica.



## Beneficio de la sustitución de autorizaciones previas por declaraciones responsables. Año 2018

	State Administration		Regional administration		Local Administration	
	Yes (%)	No (%)	Yes (%)	No (%)	Yes (%)	No (%)
National Total	7.2	46.4	8.3	47.5	8.2	47.7
Andalucía	6.2	46.0	7.0	47.4	8.4	47.4
Aragón	5.6	48.0	6.5	48.0	6.2	47.7
Asturias, Principado de	6.7	40.6	8.1	42.0	8.1	41.0
Balears, Illes	7.2	41.5	9.4	43.0	10.1	43.0
Canarias	11.3	42.1	12.9	42.1	13.2	42.5
Cantabria	9.9	46.5	11.5	45.7	8.6	47.3
Castilla y León	6.9	50.2	7.6	50.2	9.1	50.5
Castilla- La Mancha	8.5	52.8	8.5	52.8	7.2	52.8
Cataluña	4.2	48.4	5.7	49.0	4.6	49.9
Comunitat Valenciana	6.8	43.7	7.0	45.4	8.0	43.9
Extremadura	11.3	50.0	12.5	50.4	10.9	52.4
Galicia	7.2	47.2	10.3	48.0	9.8	48.8
Madrid, Comunidad de	8.3	41.8	7.8	42.5	8.3	42.1
Murcia, Región de	7.2	47.7	8.6	48.0	9.0	48.0
Navarra, Comunidad Foral de	4.7	49.0	7.1	53.4	6.3	52.2
País Vasco	6.9	46.4	9.5	53.9	8.2	54.3
Rioja, La	7.1	54.2	8.4	55.1	8.9	56.4

NOTE: The rest of the respondents to make up the 100% in each Region or the National total are not affected by this situation and chose the N/A option for their reply

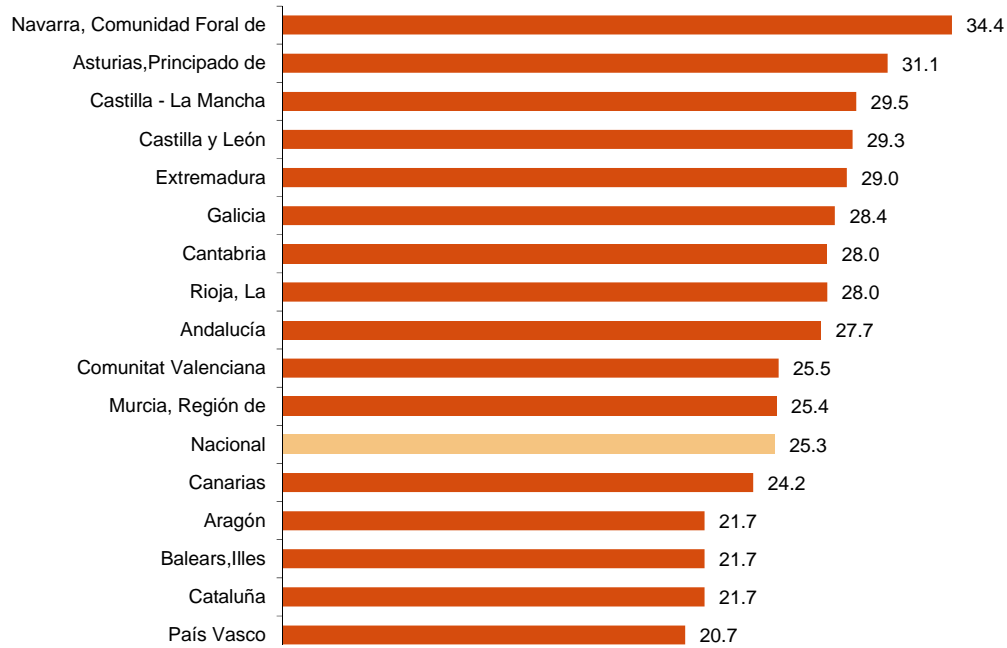
Por comunidades autónomas, Canarias y Extremadura fueron las que registraron mayor porcentaje de beneficio en todas las administraciones (un 11,3% en la estatal, un 12,9% y un 12,5% en la autonómica y un 13,2% y un 10,9% en la local, respectivamente).

Por el contrario, La Rioja presentó un beneficio menor en las sustituciones de las autorizaciones previas por declaraciones responsables para la administración estatal (54,2%), autonómica (55,1%) y local (56,4%).

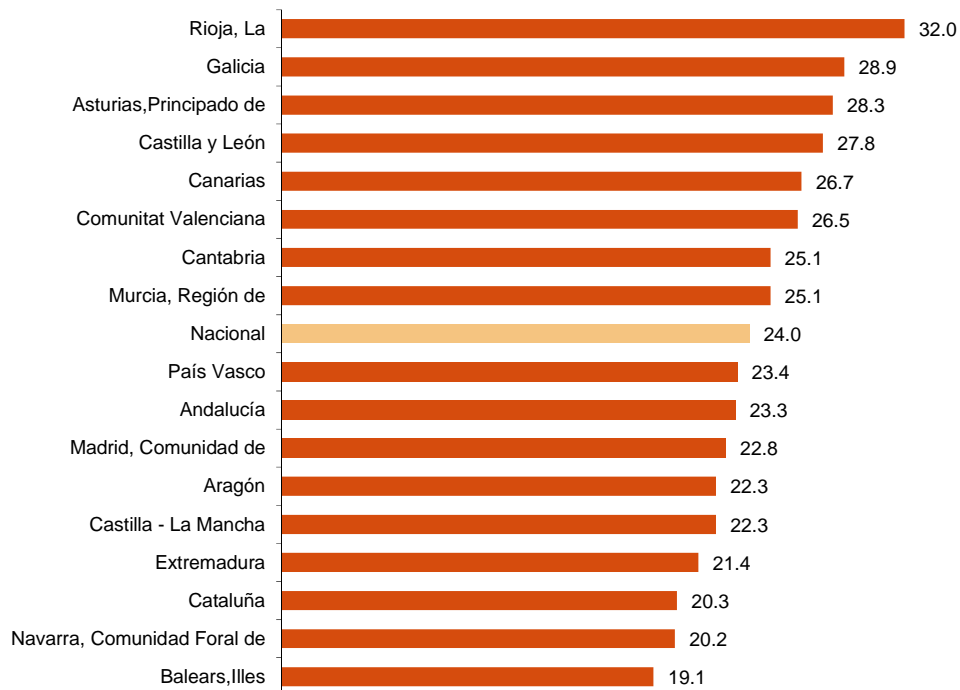
**ANEXO**

**Componentes del entorno empresarial con mayor impacto.  
Resultados por comunidades autónomas**

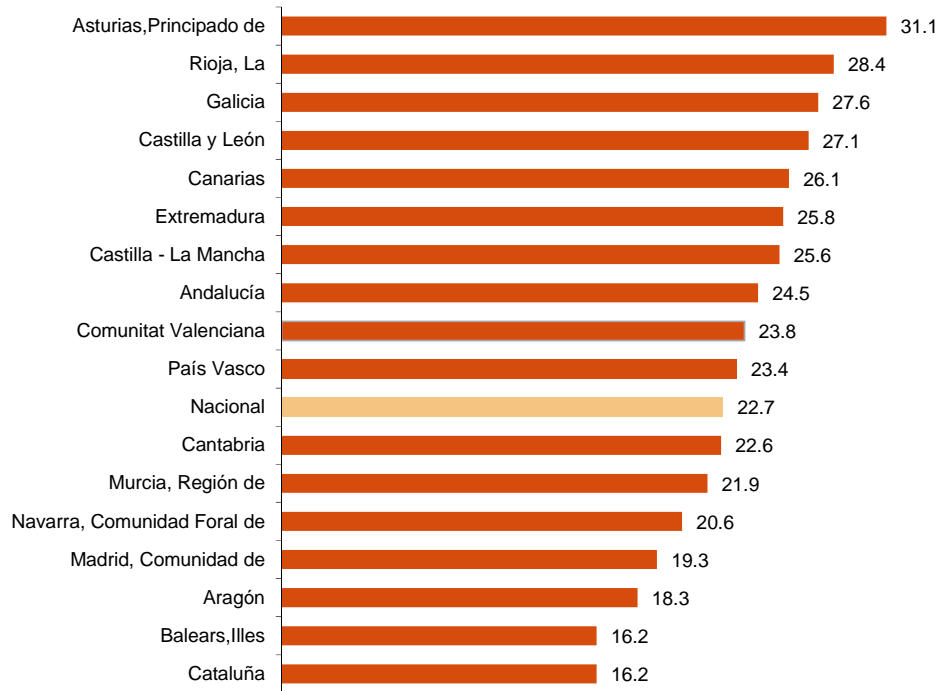
**TAXATION. Unfavourable evolution. Results by autonomous communities**



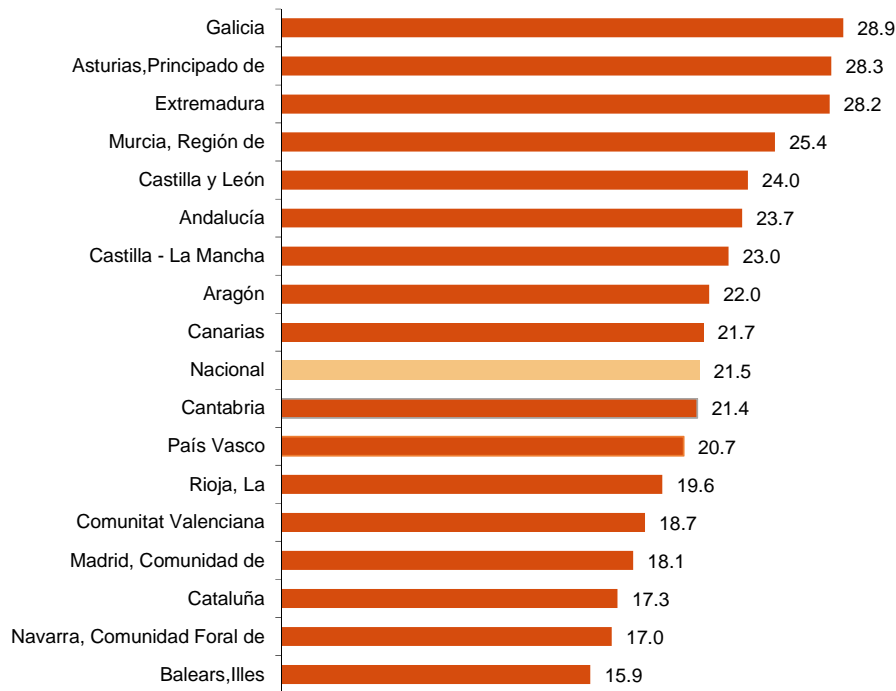
**MACROECONOMIC ENVIRONMENT. Unfavourable evolution. Results by autonomous communities**



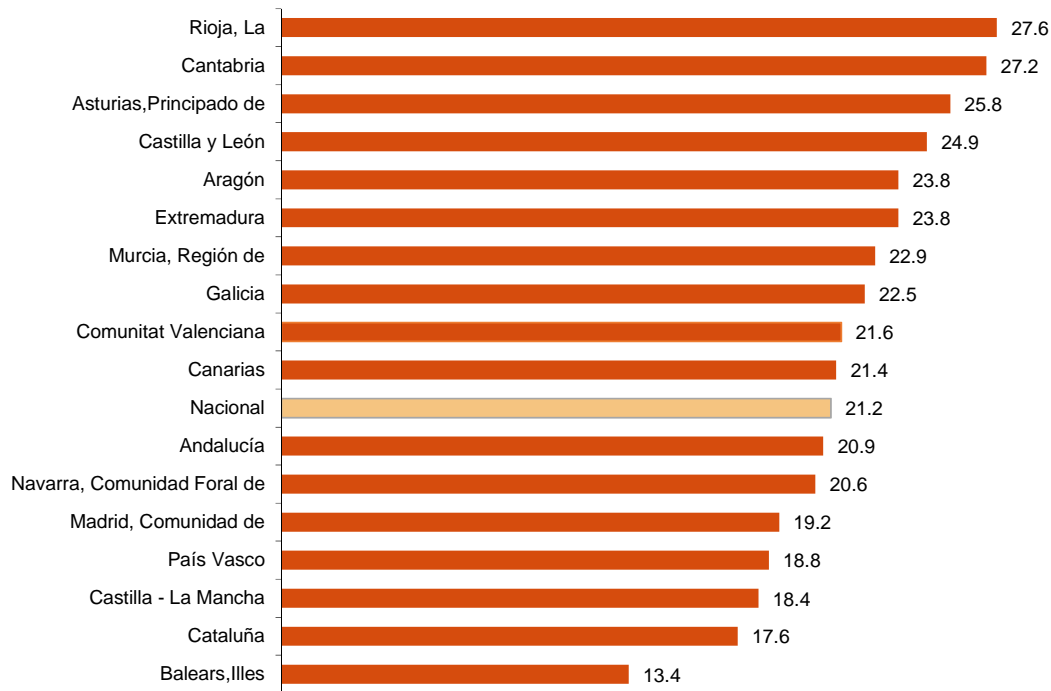
**FINANCIAL REGULATION. Unfavourable evolution. Results by autonomous communitie**



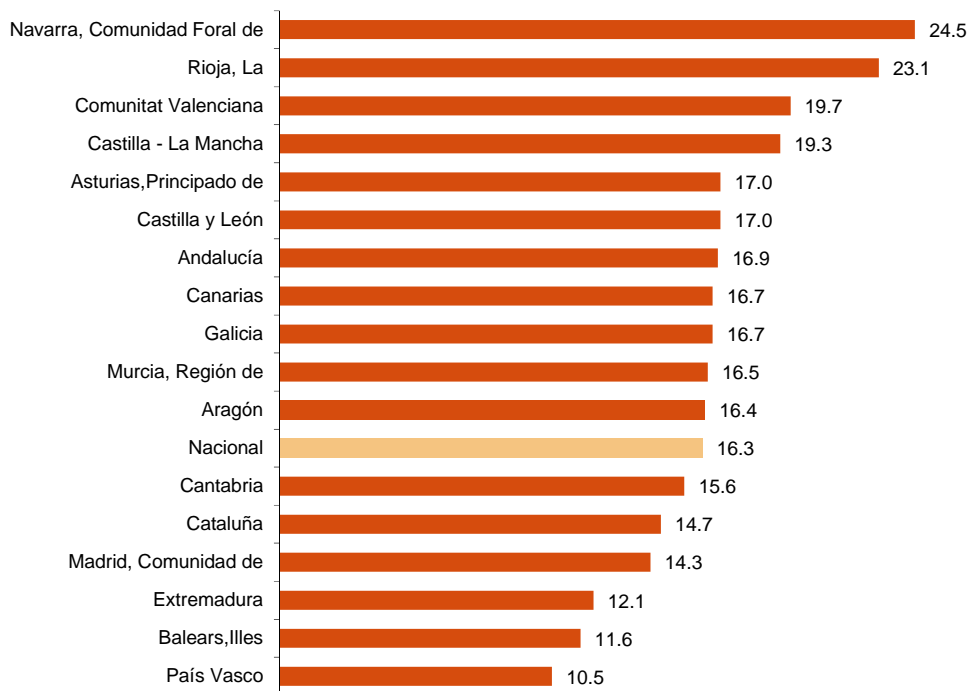
**PAYMENT DEFAULTS. Unfavourable evolution. Results by autonomous communitie**



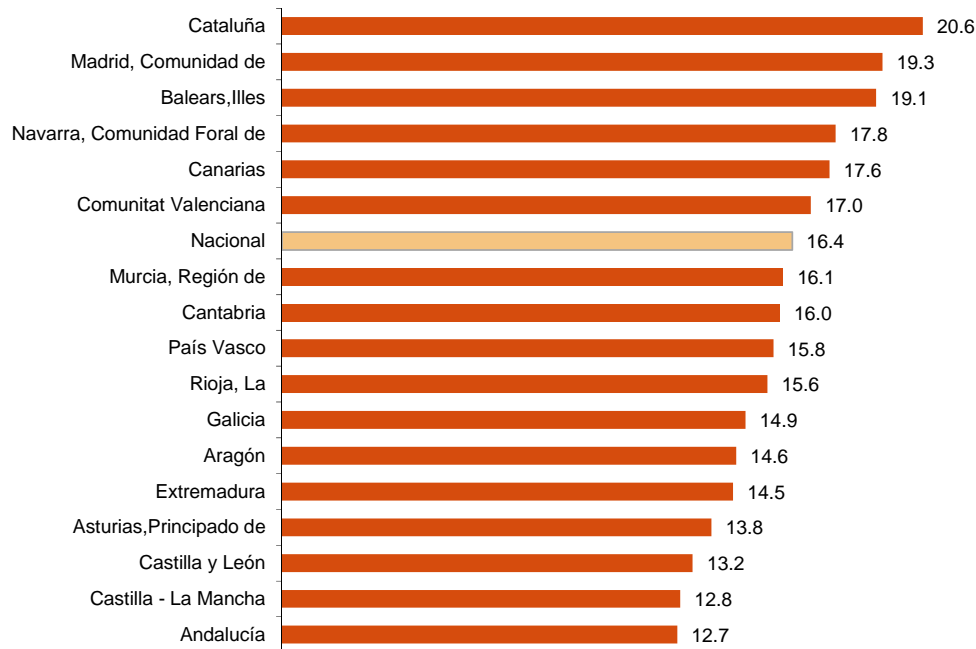
**DEMAND FOR THEIR PRODUCTS. Unfavourable evolution. Results by autonomous communities**



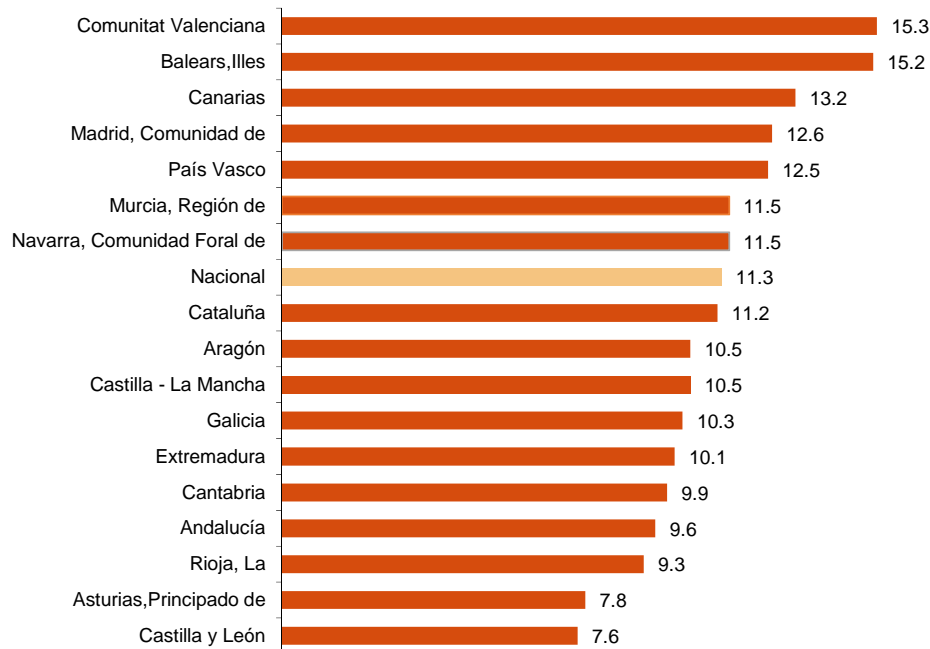
**INPUT COSTS. Unfavourable evolution. Results by autonomous communities**



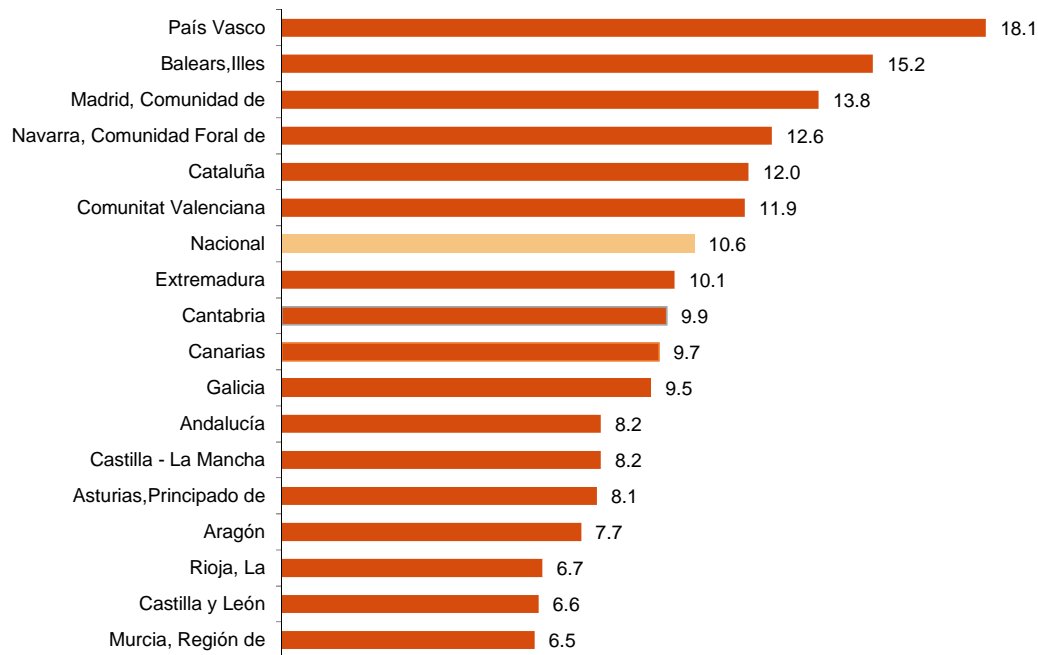
**DEMAND FOR THEIR PRODUCTS. Favourable evolution. Results by autonomous communities**



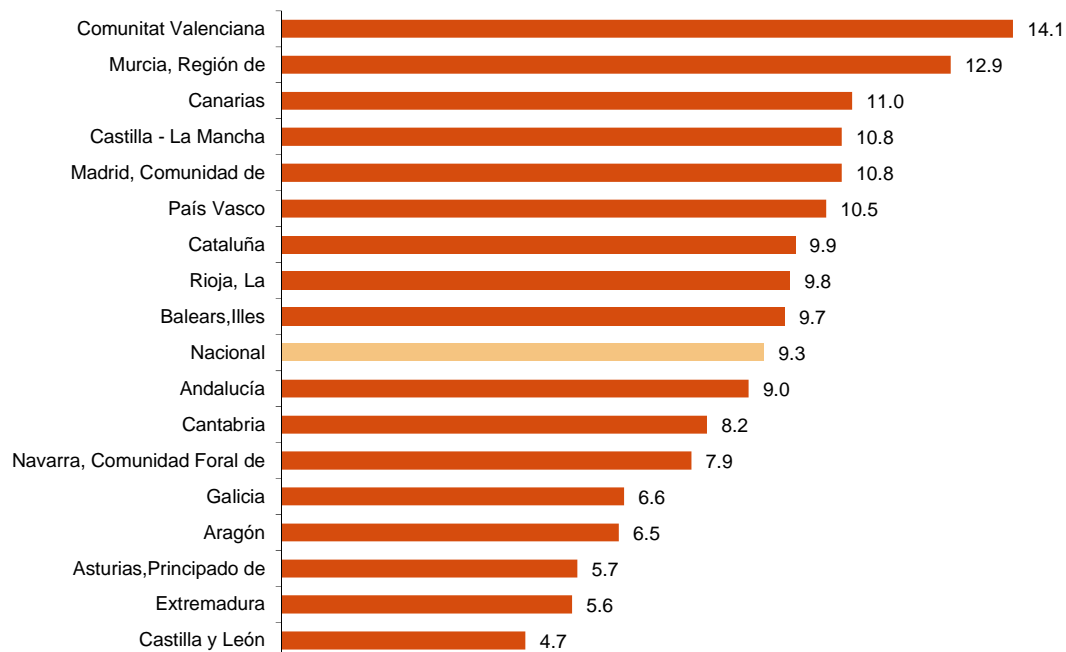
**FINANCIAL REGULATION. Favourable evolution. Results by autonomous communities**



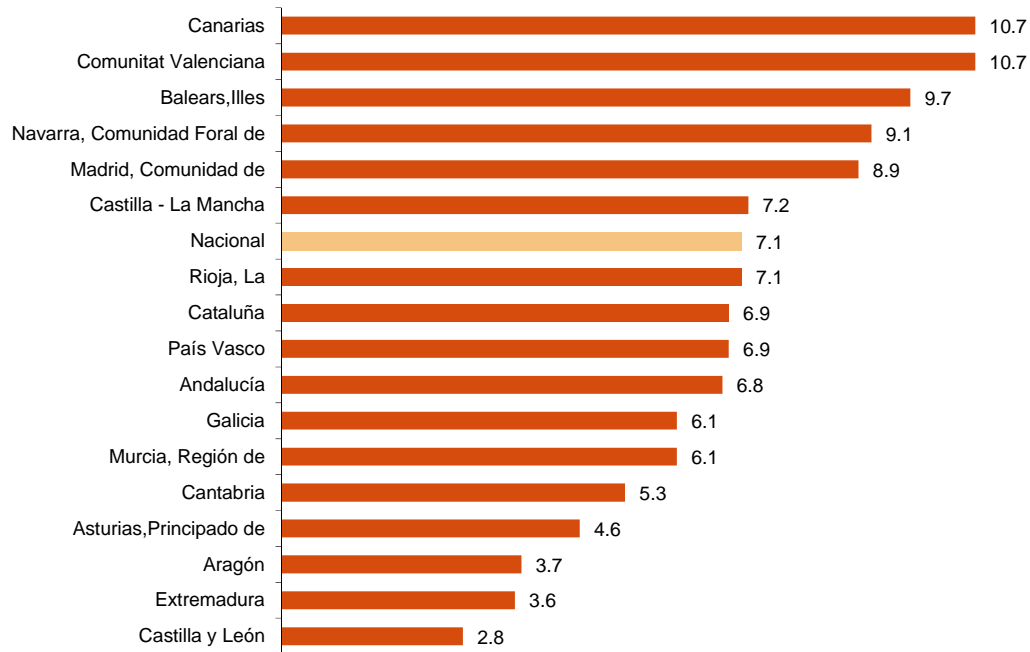
**MACROECONOMIC ENVIRONMENT. Favourable evolution. Results by autonomous communities**



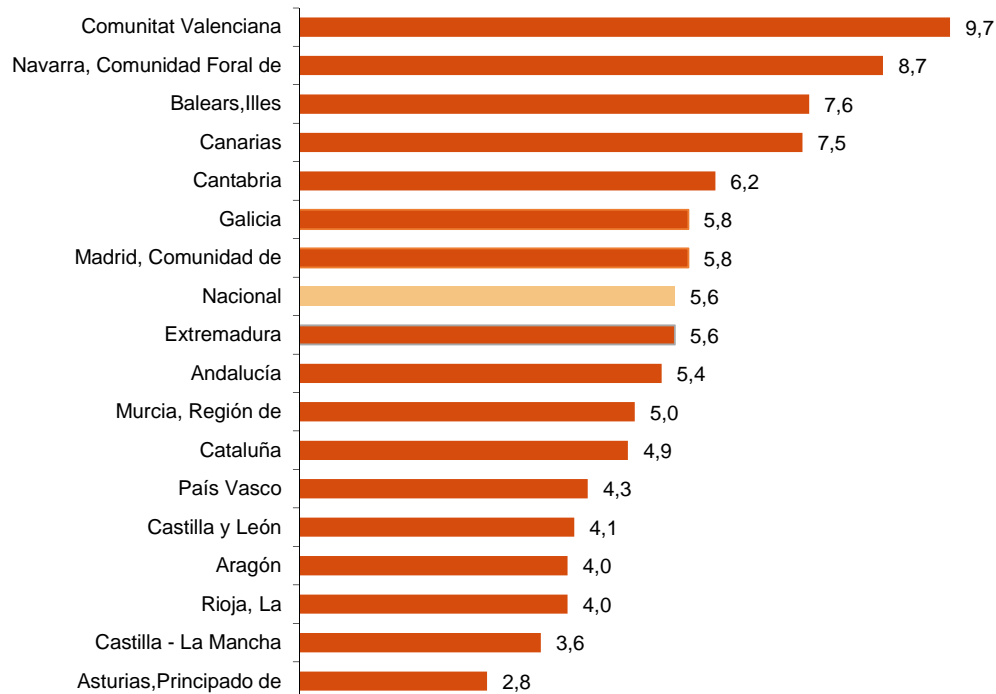
**HUMAN RESOURCES DEVELOPMENT. Favourable evolution. Results by autonomous communities**



**EMPLOYMENT MARKET EFFICIENCY. Favourable evolution. Results by autonomous communities**



**INFRASTRUCTURES. Favourable evolution. Results by autonomous communities**



## Revisiones y actualización de datos

Los datos hoy publicados son definitivos y no están sujetos a revisiones posteriores. No se han producido actualizaciones de las publicaciones anteriores. Todos los resultados están disponibles en INEBase.

## Nota metodológica

El Instituto Nacional de Estadística (INE) ha realizado, por sexto año consecutivo, una encuesta de opinión sobre el entorno empresarial a una muestra de establecimientos que cubre todo el ámbito nacional, los diferentes sectores económicos y los distintos tamaños de los establecimientos. La encuesta se llevó a cabo en la última quincena del año 2018.

El módulo de Opinión sobre Entorno Empresarial tiene como objetivo recoger las opiniones de los gestores de los establecimientos sobre diferentes componentes del entorno empresarial. El entorno empresarial está conformado por el entorno político, institucional y social en el que las empresas toman sus decisiones.

La metodología, al igual que la del ICE, se basa en el índice *TANKAN* japonés, es decir, no hay ni ponderación ni elevación según las características del establecimiento pues la opinión de cada informante cuenta lo mismo.

**Tipo de encuesta:** continua de periodicidad anual.

**Ámbito poblacional:** todos los establecimientos cuya actividad principal esté incluida en las siguientes secciones de la CNAE2009: B a N (ambas inclusive, excepto la división 70), R (sólo divisiones 92 y 93) y S (sólo divisiones 95 y 96).

**Ámbito geográfico:** todo el territorio nacional.

**Tamaño muestral:** La muestra es representativa tanto a nivel nacional como por comunidades autónomas y está formada por unos 8.000 establecimientos.

**Período de referencia:** año 2018.

**Método de recogida:** cumplimentación del cuestionario por parte de los propios gestores de los establecimientos usando alguna de las siguientes vías disponibles: internet (IRIA), correo electrónico, fax, teléfono o vía postal.

Para más información se puede tener acceso a la metodología en:

[http://www.ine.es/metodologia/t37/t3730199\\_modu.pdf](http://www.ine.es/metodologia/t37/t3730199_modu.pdf)

Y al informe metodológico estandarizado en:

<https://www.ine.es/dynt3/metadatos/es/RespuestaDatos.html?oe=30199>

---

For further information see **INEbase:** [www.ine.es/en/](http://www.ine.es/en/) Twitter: [@es\\_ine](https://twitter.com/es_ine)

All press releases at: [www.ine.es/en/prensa/prensa\\_en.htm](http://www.ine.es/en/prensa/prensa_en.htm)

**Press office:** Telephone numbers: (+34) 91 583 93 63 /94 08 – [gprensa@ine.es](mailto:gprensa@ine.es)

**Information Area:** Telephone number: (+34) 91 583 91 00 – [www.ine.es/infoine/?L=1](http://www.ine.es/infoine/?L=1)

---